

**Persönlichkeit, Wertorientierungen und  
Einstellungen zu Außen- und Sicherheitspolitik in den  
Vereinigten Staaten**

Jana Pötzschke<sup>a</sup>, Hans Rattinger<sup>b</sup> und Harald Schoen<sup>c</sup>

<sup>a</sup> Lehrstuhl für Vergleichende Politische Verhaltensforschung /  
Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung  
Universität Mannheim,  
jana.poetzschke@mzes.uni-mannheim.de

<sup>b</sup> Lehrstuhl für Vergleichende Politische Verhaltensforschung,  
Universität Mannheim

<sup>c</sup> Lehrstuhl für Politische Soziologie,  
Universität Bamberg

**Erschienen in:**  
Politische Psychologie, 2012 (2), 4-29.

**Bitte beachten Sie: Es handelt sich um  
ein Manuskript. Bitte zitieren Sie nur  
nach der gedruckten Fassung.**

## **Zusammenfassung**

Dieser Aufsatz untersucht die Rolle von Persönlichkeitseigenschaften bei der Bildung von Wertorientierungen und politischen Einstellungen. Insbesondere geht er der Frage nach, inwiefern Wertorientierungen im Sinne von Schwartz als Mediatoren für die Wirkung von Persönlichkeitseigenschaften auf die Einstellungsbildung fungieren. Es wird gezeigt, dass Persönlichkeitsmerkmale besonders auf Orientierungen gegenüber Self-Transcendence und Self-Enhancement wirken. Unter den Big Five stellen sich Extraversion, Gewissenhaftigkeit und Offenheit für Erfahrung als stärkste Prädiktoren für außen- und sicherheitspolitische Einstellungen heraus. Wertorientierungen, insbesondere Conservation und Self-Transcendence, vermitteln zu einem beträchtlichen Teil Einflüsse von Persönlichkeitsmerkmalen. Allerdings gehen von Extraversion und Gewissenhaftigkeit auch unvermittelte Effekte auf außen- und sicherheitspolitische Einstellungen aus.

Schlagworte: Persönlichkeit, Wertorientierungen, politische Einstellungen, Außen- und Sicherheitspolitik

## **Personality, Values and Attitudes toward Foreign and Security Policies in the United States**

### **Abstract**

This paper addresses the role of personality in shaping values and political attitudes. It pursues the question of whether the values proposed by Schwartz function as mediators for the effect of personality traits on attitude formation. The evidence shows that personality traits are particularly effective in shaping self-transcendence and self-enhancement. Among the Big Five, extraversion, conscientiousness and openness to experience turn out to be the strongest predictors of foreign and security policy attitudes. Values, especially conservation and self-transcendence, contribute considerably to mediating the impact of personality traits. However, there is an unexpected effect of extraversion and conscientiousness on foreign and security policy attitudes.

Key words: personality, value orientation, political attitudes, foreign and security policy

## *Summary*

This paper addresses the role of personality in shaping personal values and foreign and security policy attitudes in the United States. Additionally, it examines whether the system of basic values proposed by Shalom Schwartz can serve as a mediating factor for the effect of personality traits on attitude formation. While the structuring effect of personality traits is supported by some evidence, the underlying mechanisms are not well understood. It is implausible that apolitical personality traits should affect policy attitudes *directly*. They might rather be conceived of as first tier in a hierarchical model of attitude constraint that indirectly shapes attitudes toward specific issues. This might be affected by less abstract but stable concepts that serve as intervening factors. Values are promising candidates for this mediating position between personality and policy attitudes. Associations between political as well as personal values have frequently been shown to affect policy attitudes. Accordingly, the impact of personality traits on policy attitudes should be fully mediated by personal values – provided that personality affects policy attitudes only by facets that are cognitively represented by values.

Utilizing data from an online survey conducted in the United States in early 2011, the evidence shows that personality traits, i.e. the Big Five, shape foreign and security policy attitudes. In particular, high scores on agreeableness support international involvement in collaboration with other countries. Conscientiousness forecasts isolationism and militarism, whereas openness to experience and extraversion account for support for multilateralism and militarism. However, emotional stability remains ineffective in affecting policy attitudes on foreign and security policy.

Second, our analysis demonstrates that basic values contribute considerably to accounting for foreign and security policy attitudes. Our findings suggest that high scores on conservation make citizens endorse militarism and be skeptical of international involvement and multilateralism. On the contrary, openness to change exhibits positive effects only on multilateralism. Self-enhancement facilitates a rather isolationist stance. But, when it comes to international involvement, a multilateral proceeding is preferred. Eventually, self-transcendence positively affects pacifism and internationalism.

Finally, we address our key hypothesis concerning the role of basic values in serving as intervening variables that mediate the impact of personality traits on foreign and security policy attitudes. Personality traits are particularly effective in shaping self-transcendence and self-enhancement, whereas values on the openness to change vs. conservation dimension seem to be almost unaffected by personal traits. Given the fact that many personality traits (indirectly) refer to interpersonal relations, this finding comes as no surprise. However, it has far-reaching consequences when it comes to the mediation of effects on the second tier. As the analysis demonstrates, conservation is the most frequent mediating value. Also self-transcendence mediates personality traits on foreign and security policy attitudes, albeit merely for agreeableness and openness to experience. On the contrary, self-enhancement and openness to change only play a minor role.

Despite initially being considered implausible, the analysis reveals direct effects from conscientiousness on militarism as well as from extraversion on internationalism – even after taking indirect effects into account. This finding is quite intriguing. Leaving aside measurement errors, there are two possibilities: Assuming the value system of Schwartz is comprehensive; this finding suggests that conscientiousness and extraversion include a politically relevant component which cannot be properly represented as a value. Otherwise, it might be concluded that the value system is in need of revision.

## 1. Einleitung<sup>1</sup>

Die Vorstellung, dass Persönlichkeitsmerkmale eine wesentliche Rolle bei der Herausbildung politischer Einstellungen spielen, war lange Zeit in Vergessenheit geraten. In den letzten Jahren konnten jedoch in verschiedenen Ländern Zusammenhänge zwischen ideologischen Prädispositionen (Caprara, Schwartz, Capanna et al., 2006; Carney, Jost, Gosling et al., 2008; Gerber, Huber, Doherty et al., 2010; Gosling, Rentfrow & Swann, 2003; Kunz, 2005; Mondak, 2010; Mondak & Halperin, 2008; Schumann, 2001, 2002) sowie Parteiidentifikation einerseits (Gerber, Huber, Doherty et al., 2009; Mondak & Halperin, 2008; Schoen, 2005; Schoen & Schumann, 2005) und Persönlichkeitsmerkmalen andererseits nachgewiesen werden. Darüber hinaus können Persönlichkeitseigenschaften Prädispositionen und Einstellungen zu spezifischen Politikbereichen beeinflussen und diesen Struktur und Kohärenz verleihen. Für Deutschland wurden beispielsweise Einstellungen zur europäischen Integration, zur Bundeswehr und dem Irak-Krieg 2003 in Zusammenhang mit Persönlichkeit nachgewiesen (Schoen, 2007).

Während bereits gezeigt wurde, dass Persönlichkeitsmerkmale außen- und sicherheitspolitische Orientierungen strukturieren, sind die zu Grunde liegenden Wirkmechanismen bislang noch nicht systematisch untersucht worden. Es erscheint wenig plausibel, dass Persönlichkeitseigenschaften politische Einstellungen *direkt* beeinflussen können. Sie sollten daher als erste Stufe in einem hierarchischen Modell der Einstellungsbildung (Hurwitz & Peffley, 1987; Rattinger, 1996) aufgefasst werden und so Einstellungen gegenüber einem spezifischen Politikbereich indirekt beeinflussen (Mondak, 2010; Schoen & Schumann, 2007; Caprara, Schwartz, Capanna et al., 2006; Caprara, Vecchione & Schwartz, 2009). Der Einfluss unpolitischer Persönlichkeitseigenschaften auf spezifische politische Einstellungen könnte daher durch weniger abstrakte Konzepte als intervenierende Faktoren erfolgen. Wertorientierungen könnten diese Vermittlungsrolle einnehmen. Beziehungen zwischen politischen ebenso wie persönlichen Wertorientierungen und politischen Einstellungen

---

<sup>1</sup> Wir danken den anonymen Gutachtern der *Politischen Psychologie* für hilfreiche Hinweise und Anregungen sowie Bill Chittick und Jason Reifler für die Bereitstellung der Daten innerhalb des gemeinsamen Projekts „Integrating Research on Domestic and Foreign Policy Opinions“, gefördert durch die International Studies Association.

wurden bereits vielfach aufgezeigt (Cohrs, Moschner, Maes et al., 2005; Davidov, Meulemann, Billiet et al., 2008; Duriez, Luyten, Snauwaert et al., 2002; Goren, 2001, 2004; Grunert & Juhl, 1995; Schoen, 2009; Schultz & Zelezny, 1999; Schwartz, 1994a; Spini & Doise, 1998). Und auch der Einfluss von Persönlichkeit auf Wertorientierungen konnte bereits nachgewiesen werden (Kunz, 2005; Roccas, Sagiv, Schwartz et al., 2002).

Im vorliegenden Aufsatz werden erstmals direkte und indirekte Effekte aller Big Five und persönlichen Werte in einem Modell gemeinsam untersucht. Während bspw. Schoen (2007) Effekte der Persönlichkeitseigenschaften auf außen- und sicherheitspolitische Einstellungen analysiert, zeigen Iser und Schmidt (2005) Zusammenhänge zwischen den Wertorientierungen und bereichsspezifischen Einstellungen auf. In Anlehnung an Caprara, Vecchione und Schwartz (2009) wird das Gesamtmodell spezifiziert sowie die Mediationshypothese aufgestellt. Während sie aber nur drei Persönlichkeitseigenschaften und zwei Werte untersuchen, erweitern wir das Modell um die fehlenden Variablen. Im ersten Kapitel werden die Konzepte erörtert, die als Stufen im oben skizzierten hierarchischen Modell der Einstellungsbildung fungieren, um Hypothesen über Zusammenhänge zwischen den hier verwendeten Konzepten abzuleiten. Nach einer kurzen Darstellung der verwendeten Daten und Operationalisierungen werden die empirischen Ergebnisse erörtert. Der Aufsatz schließt mit der Zusammenfassung der Ergebnisse und einer Diskussion der wichtigsten Implikationen.

## 2. Konzepte, Theorien und Hypothesen

Das Konzept *Persönlichkeit* bezeichnet allgemeine Eigenschaften von Menschen, die über Zeit und Situationen hinweg stabil sind (John & Srivastava, 1999). Zur Beschreibung dieser grundlegenden Dimensionen setzten sich in der Persönlichkeitspsychologie fünf – auch interkulturell weitgehend stabile – Faktoren, die sogenannten Big Five, durch (Goldberg, 1993; John, 1990; John & Srivastava, 1999; McCrae & Allik, 2002; McCrae & Costa, 1997; siehe aber auch Cheung, Leung, Zhang et al., 2001). Dabei handelt es sich um die Faktoren Extraversion, emotionale Stabilität,

Gewissenhaftigkeit, Verträglichkeit und Offenheit für Erfahrung. Extraversion umfasst Wärme, Geselligkeit, positive Emotionen und Durchsetzungsvermögen. So sind extravertierte Personen optimistisch, energiegeladen, lebendig, freundlich, gesprächig und durchsetzungsfähig, während introvertierte zurückhaltend oder schüchtern sind. Emotionale Stabilität beschreibt in erster Linie die Kontrolle negativer Emotionen wie Angst, Depression, Wut, Unzufriedenheit oder Ärger. Personen mit hohen Werten auf dieser Dimension sind in der Lage mit negativen Emotionen in besonderem Maße umzugehen. Gewissenhaftigkeit bezieht sich auf sozial erwartete Kontrolle innerer Impulse. Personen am oberen Ende dieser Skala sind gründlich, organisiert, fleißig, ehrgeizig und einfallsreich. Verträglichkeit wird durch Aufrichtigkeit, Altruismus, Nachgiebigkeit und Bescheidenheit charakterisiert. Personen mit hohen Werten werden somit als vertrauensvoll, großzügig, warmherzig, treu und sympathisch wahrgenommen. Offenheit für Erfahrung beschreibt Toleranz und Vielfalt, breitgefächertes kulturelles Interesse sowie Freude am Reiz des Neuen. Als Ergebnis sind Personen mit hohen Werten neugierig, phantasievoll und originell (Costa & McCrae, 1992; Mondak, 2010).

Die *persönlichen Wertorientierungen* konzeptualisieren wir mit dem System von zehn Grundwerten, das Shalom Schwartz vorgeschlagen hat (Schwartz, 1992, 1994a, b, 2006; Schwartz & Sagiv, 1995; Schwartz, Melech, Lehmann et al., 2001). Wie Abbildung 1 zu entnehmen ist, handelt es sich bei den zehn Werten mit spezifischen motivationalen Grundlagen um die folgenden: Power, Achievement, Hedonism, Stimulation, Self-Direction, Universalism, Benevolence, Tradition, Conformity und Security. Diese Werte sind in der Schwartzschen Konzeption in einer kreisförmigen Struktur angeordnet. Je näher zwei Werte in dieser Struktur beieinander liegen, desto ähnlicher sind die ihnen zugrundeliegenden Motivationen, während gegenüberliegende Werte in Konflikt stehen.

„Abbildung 1 hier einfügen“

Schwartz sieht die Wertorientierungen von zwei grundlegenden Konfliktdimensionen strukturiert. Die Pole dieser Dimensionen bilden Wertetypen höherer Ordnung, die jeweils zwei oder mehr der zehn Grundwerte umfassen. Auf der ersten Dimension zweiter Ordnung stehen sich Openness to Change und Conservation gegenüber.

Während Openness to Change die Unabhängigkeit des Denkens und Handelns sowie Unterstützung für Wandel betont (Self-Direction, Stimulation)<sup>2</sup>, beinhaltet der Pol Conservation die Erhaltung traditioneller Bräuche, Beständigkeit und Selbstbeschränkung (Security, Conformity und Tradition). Die zweite übergeordnete Dimension beschreibt den Konflikt zwischen Self-Enhancement und Self-Trancendence. Dabei charakterisiert Self-Enhancement den eigenen Erfolg und Dominanz über andere (Power und Achievement). Self-Trancendence dagegen ist auf die Annahme der Anderen als Gleiche und die Sorge um ihr Wohlergehen gerichtet (Universalism und Benevolence). Hedonism ist sowohl dem Pol Self-Enhancement als auch Openness to Change zuzurechnen.

*Außen- und sicherheitspolitische Einstellungen* betrachten wir als von drei grundlegenden Dimensionen strukturiert. Die erste betrifft die Wahl zwischen Isolationismus und der Beteiligung an internationalen Aufgaben. Zweitens kann ein Staat, wenn er sich dafür entscheidet, international einzugreifen, mit anderen Staaten kooperieren oder unilateral handeln. Schließlich ist bei der Wahl außenpolitischer Mittel zu entscheiden, ob und in welchem Umfang militärische Gewalt eingesetzt wird (Chittick & Freyberg-Inan, 2001a, b; Chittick, Billingsley & Travis, 1995; Russett & Shye, 1993). Diese drei Dimensionen sind in der Literatur zwar nicht völlig unumstritten, da u.a. ihre wechselseitige Unabhängigkeit angezweifelt wird. Doch erkennen selbst Kritiker die Wichtigkeit dieser Fragen für außen- und sicherheitspolitische Einstellungen an (Bjereld & Ekengren, 1999; Claggett & Shafer, 2010; Hinckley, 1988; Wittkopf, 1986). Daher erscheint es sinnvoll, diese drei Dimensionen außenpolitischer Orientierungen zu untersuchen.

Im Folgenden sollen diese drei Konzepte miteinander in Beziehung gebracht und Hypothesen für die Wirkung der einzelnen Ebenen aufgestellt werden: Die Persönlichkeitseigenschaften eines Menschen sind teils genetisch bedingt, teils in der Sozialisation erworben. Soweit sie nicht vererbt sind, werden sie in der frühen Kindheit gebildet und weisen eine hohe Stabilität über Jugend- und Erwachsenenalter auf

---

<sup>2</sup> Trotz ähnlicher Bezeichnungen und empirisch hohen Korrelationen sollten das Persönlichkeitsmerkmal „Offenheit für Erfahrung“ und der Wert „Openness to Change“ konzeptuell getrennt werden. Während die Wertorientierung Ziele und Motivation für Selbstbestimmung und Stimulation repräsentiert, fehlt Offenheit für Erfahrung diese kognitiv repräsentierte motivationale Komponente.



(Riemann, Angleitner & Strelau, 1997; Loehlin, McCrae, Costa et al., 1998; McCrae & Costa, 2003). Sie steuern, obgleich ihrem Träger nicht unbedingt bewusst, die Wahrnehmung und Verarbeitung von Umweltreizen sowie Reaktionen darauf (Costa & McCrae, 1988; Little, Lecci & Watkinson, 1992; Luk & Bond, 1993; Jost, Glaser, Kruglanski et al., 2003). In diesem Zusammenspiel aus Persönlichkeitsmerkmalen und Umwelteinflüssen kommt es zu „characteristic adaptations“ (McAdams & Pals, 2006, S. 208), die dafür sorgen, dass Menschen zu ihrem Persönlichkeitsprofil passende Orientierungen entwickeln. Im Ergebnis können Persönlichkeitsmerkmale die Herausbildung von persönlichen, gesellschaftlichen und politischen Zielen, Wertorientierungen und Einstellungen beeinflussen.

Die persönlichen Wertorientierungen scheinen geeignet, politische Orientierungen im Allgemeinen und außenpolitische Orientierungen im Besonderen zu beeinflussen. Denn sie erfassen die Haltung gegenüber Konzeptionen des Wünschenswerten und können daher als Maßstab bei der Bewertung von Politikvorschlägen dienen. Im Falle der Schwartzschen Wertekonzeption erscheint das desto plausibler, als die beiden übergeordneten Wertedimensionen den politischen Konfliktlinien, die viele Gesellschaften prägen, nämlich dem sozio-ökonomischen Verteilungskonflikt und der klassischen konservativ-liberalen Konfliktlinie, entsprechen sollen (Schwartz 1994a, b). Darüber hinaus nimmt Schwartz (1994b) außenpolitische Komponenten in beiden übergeordneten Dimensionen auf. Zum einen ist nationale Sicherheit durch den Wert Security repräsentiert, der zum übergeordneten Wert Conservation gehört. Zum anderen kann internationale Übereinstimmung in den Universalism-Wert eingeordnet werden, welcher in Self-Transcendence enthalten ist. Daher kann es wenig erstaunen, dass verschiedene Untersuchungen Wirkungen der Schwartzschen Wertorientierungen auf (außen-)politische Einstellungen nachweisen konnten (z.B. Davidov, Meulemann, Billiet et al., 2008; Schwartz, Caprara & Vecchione, 2010).

Die Frage, ob Persönlichkeitseigenschaften auch direkt außenpolitische Grundorientierungen beeinflussen, betrachten wir als empirische. Die Antwort hierauf hängt von zwei Gesichtspunkten ab: Zum einen kommt es darauf an, ob die verwendete Wertekonzeption das Universum denkbarer Werte exhaustiv beschreibt. Nur wenn das gilt, könnte man mit vollständig über Wertorientierungen vermittelten

Persönlichkeitseffekten rechnen. Aber selbst dann muss die zweite Bedingung erfüllt sein, dass die für die außen- und sicherheitspolitische Urteilsbildung relevanten Facetten von Persönlichkeitseigenschaften in Wertorientierungen repräsentiert werden. Diese Annahme ist nicht trivial. Denn beispielsweise enthält Extraversion Aspekte, die sich auf die Energie einer Person beziehen, die sich nicht ohne weiteres in Wertorientierungen abbilden lassen. Sofern solche Facetten für die außenpolitische Urteilsbildung relevant sind, ist daher nicht nur mit indirekten, sondern auch mit direkten Effekten von Persönlichkeitsmerkmalen zu rechnen. Ob dies zutrifft, wurde bisher noch nicht untersucht. Daher werden wir die Hypothese kompletter Vermittlung von Persönlichkeitseffekten durch Wertorientierungen empirisch prüfen.

Nach der Darstellung der Modellstruktur formulieren wir nun spezifische Hypothesen. In Tabelle 1a und Tabelle 1b sind die erwarteten Effekte im Einzelnen dargestellt. Wir beginnen mit dem Einfluss der Persönlichkeitsmerkmale auf Wertorientierungen und außen- und sicherheitspolitische Einstellungen. Es scheint naheliegend, dass ein hohes Maß an Offenheit für Erfahrung mit stark ausgeprägter Openness to Change und mit Ablehnung des Werts Conservation einhergehen sollte. Darüber hinaus sollte Offenheit für Erfahrung sowohl auf Self-Enhancement als auch auf Self-Transcendence positiv wirken, da die Sorge um andere wie auch jene um das eigene Fortkommen mit neuen Erfahrungen verbunden sein kann. Lassen sich direkte Effekte in Bezug auf die außen- und sicherheitspolitischen Grundeinstellungen nachweisen, sollte ein hohes Maß an Offenheit für Erfahrung isolationistischen, unilateralistischen und militaristischen Neigungen entgegenstehen. Diese Hypothesen beruhen auf der Annahme, dass hohe Werte auf der Offenheitsdimension mit Interesse an den Meinungen anderer und der Bereitschaft, Konflikte mit anderen diplomatisch zu schlichten, einhergehen (Mondak, 2010; Schoen, 2007).

Wir erwarten, dass hohe Werte auf der Gewissenhaftigkeitsdimension eine positive Haltung zum Wert Conservation begünstigt, da hochgradig gewissenhafte Personen ihre Impulse im Sinne gesellschaftlicher Konventionen und damit etablierter Regeln kontrollieren. In der amerikanischen Kultur des „pursuit of happiness“ kann die Durchsetzung eigener Interessen als Teil der etablierten gesellschaftlichen Normen gelten, weshalb wir von Gewissenhaftigkeit auch eine positive Wirkung auf die

Akzeptanz des Werts Self-Enhancement erwarten. Für den Einfluss auf Self-Transcendence und Openness to Change sind die Erwartungen weniger eindeutig. Auf der Ebene außenpolitischer Orientierungen kann für sehr gewissenhafte Personen angenommen werden, dass sie der Einmischung in internationale Angelegenheiten widersprechen, da sie ihr Hauptaugenmerk auf innenpolitische, d.h. sie unmittelbar betreffende, Probleme richten. Darüber hinaus sollten Personen mit hohen Werten auf dieser Dimension den Einsatz von militärischer Gewalt befürworten, da militärische Gewalt die äußerste Form der Durchsetzung von Positionen gegen Wünsche und Willen von Akteuren darstellt (Schoen, 2007). Schließlich erwarten wir keine Effekte von Gewissenhaftigkeit auf Multilateralismus.

Hohe Werte auf der Persönlichkeitsdimension Verträglichkeit deuten auf eine „pro-social and communal orientation“ hin (John & Srivastava, 1999, S. 121). Wir nehmen daher an, dass verträgliche Personen Self-Transcendence-Werte ausbilden, weil sie auf die Menschen in ihrer Umgebung achten. Aus demselben Grund sollten sie Self-Enhancement ablehnen. Darüber hinaus sollten verträgliche Personen angesichts ihrer Loyalität und ihrem Wunsch, in Einklang mit anderen Menschen in ihrer Umgebung zu leben, für den Wert Conservation eintreten. Für die außenpolitischen Grunddimensionen erwarten wir negative Effekte auf Militarismus und Unilateralismus, da verträgliche Personen es befürworten in Harmonie mit anderen Menschen zu leben, anstatt mit ihnen zu konkurrieren oder sogar Gewalt gegen diese anzuwenden (Schoen, 2007). Für Internationalismus erwarten wir keine konkreten Auswirkungen, da hierfür konkurrierende Hypothesen plausibel sind.

Emotionale Stabilität bezieht sich auf die Kontrolle negativer Gefühle. Personen, die diese Eigenschaft aufweisen, fühlen sich stark und sollten somit nicht vor der Anwendung militärischer Mittel zurückschrecken. Aus demselben Grund könnten sie aber auch schlicht keine Notwendigkeit erkennen, Gewalt anzuwenden. Und auch für die anderen beiden außenpolitischen Dimensionen lassen sich ähnlich widersprüchliche Vermutungen anstellen. Daher sollten sich keine klaren Zusammenhänge zwischen emotionaler Stabilität und den außenpolitischen Orientierungen ergeben. Ebenso nehmen wir an, dass emotionale Stabilität ohne Wirkung auf Grundwerte bleibt. Hinter dieser Vermutung steht die Überlegung, dass sich emotionale Stabilität weniger auf die

Wahl zwischen verschiedenen Zielen als vielmehr auf die Fähigkeit auswirkt, diese tatsächlich zu erreichen.

Extraversion erfasst, inwieweit eine Person ihrer sozialen und materiellen Umwelt tatkräftig gegenübertritt. Die Durchsetzung eigener Interessen erfordert einige Tatkraft, weshalb wir einen positiven Effekt von Extraversion auf die Akzeptanz des Werts Self-Enhancement erwarten. Dagegen ist keine Wirkung auf Self-Transcendence zu vermuten. Auf die beiden verbleibenden Werte Conservation und Openness to Change sollte Extraversion insoweit positiv wirken, als die Erreichung dieser Ziele mit Tatkraft und aktiver Gestaltung verbunden ist.

„Tabelle 1a und Tabelle 1b hier einfügen“

Schließlich wenden wir uns der Wirkung von Wertorientierungen auf außen- und sicherheitspolitische Einstellungen zu. Die Self-Transcendence- versus Self-Enhancement-Dimension beschreibt die Beziehungen zu anderen Menschen, während Openness to Change versus Conservation die Neigung einer Person erfasst, den Status quo zu ändern. Da es in der Außenpolitik in erster Linie darum geht, ob, mit wem und wie ein Staat in internationale Angelegenheiten eingreift, sollte die erste Wertedimension stärker auf außenpolitische Einstellungen wirken als die zweite. Für die Grunddimensionen nehmen wir daher an, dass Self-Transcendence Internationalismus, Multilateralismus und Pazifismus begünstigt (Duriez, Luyten, Snauwaert, et al., 2002; Schoen, 2009; Schwartz, Caprara & Vecchione, 2010). Diese Hypothesen beruhen auf der Annahme, dass selbsttranszendente Personen andere als gleichberechtigt ansehen und ihnen nicht den eigenen Willen aufzwingen wollen. Self-Enhancement, also das Verfolgen eigener Interessen auf Kosten anderer, sollte im Gegensatz dazu mit der Befürwortung von Unilateralismus und der Anwendung militärischer Gewalt einhergehen (Schwartz, Caprara & Vecchione, 2010). Der übergeordnete Wert Conservation dürfte Isolationismus, Unilateralismus und Militarismus verstärken, da entsprechende Maßnahmen geeignet scheinen, den außenpolitischen Status quo der Vereinigten Staaten zu erhalten (Schoen, 2009; Schwartz, Caprara & Vecchione, 2010). Legt man die Schwartzsche Argumentation zugrunde, sollte Openness to Change genau entgegengesetzte Wirkungen entfalten.

### 3. Daten, Operationalisierung und Methode

Für die empirischen Analysen werden Daten aus einer Online-Umfrage von YouGov, die vom 28. Januar bis 7. Februar 2011 unter 1.200 wahlberechtigten US-Bürgern durchgeführt wurde, herangezogen. Die Stichprobe wurde aus einem Online-Access-Panel gezogen. Angesichts der nichtrepräsentativen Stichprobenziehung ist es nicht automatisch sichergestellt, dass sich unsere Ergebnisse auf die amerikanische Bevölkerung übertragen lassen. Wir werden auf diese Frage am Ende des Manuskripts zurückkommen.

Zur Messung der Big Five wurde das Ten-Item Personality Inventory (TIPI) herangezogen, das jede Persönlichkeitseigenschaft mit zwei entgegengesetzt gepolten Items zu erfassen sucht. Die Validität dieses Instruments wurde bereits mehrfach bestätigt (Gosling, Rentfrow & Swann, 2003; Gosling, 2009). Der genaue Fragenwortlaut sowie Details zur Operationalisierung sind im Anhang dargestellt.

Die zehn Grundwerte wurden mit Hilfe des sogenannten Portrait Values Questionnaire (PVQ; Schwartz, 2006) erhoben. In der Originalversion umfasst der PVQ 40 kurze verbale Porträts verschiedener Personen, die bestimmte Werte für besonders wichtig erachten. Die Befragten sollen angeben, wie stark die beschriebene Person ihnen ähnelt. Das Wertesystem eines Befragten wird schließlich aus der (selbst-)beschriebenen Ähnlichkeit abgeleitet. In den hier verwendeten Daten wurden statt der ursprünglichen 40 aus Platzgründen die 20 Items aufgenommen, die sich in Pretests am besten bewährt hatten. Acht Werte werden mit je zwei Aussagen gemessen, während die beiden verbleibenden Werte von drei (Power) bzw. einer (Hedonism) Aussage erfasst werden. Anhand einer explorativen Faktorenanalyse (nicht tabellarisch ausgewiesen) wurde Hedonism dem übergeordneten Wert Openness to Change zugeordnet.

Die außen- und sicherheitspolitischen Einstellungen wurden nach den drei oben genannten Dimensionen angeordnet. Zwei Einzelfragen, die sich auf das eigene Interesse des Landes sowie die Konzentration nationaler Angelegenheiten beziehen, bilden die Internationalismus-Dimension. Multilateralismus wird über die Zustimmung zur Zusammenarbeit mit den Vereinten Nationen, der Beteiligung an der UN-Friedenstruppe sowie einer möglichen Machterweiterung der Vereinten Nationen

gemessen. Militarismus wird über sieben Items erhoben, etwa ob Krieg als gerechtfertigt oder als einzige Lösung angesehen wird. Darüber hinaus sind Fragen zum militärischen Engagement und militärischer Stärke sowie die Meinung zum Verteidigungsetat aufgenommen. Um die Interpretation der empirischen Ergebnisse zu erleichtern, wurden alle Variablen auf einen Wertebereich von 0 bis 1 umkodiert.

Um das hier postulierte hierarchische Modell und die aufgestellten Hypothesen zu testen, erscheint das Strukturgleichungsmodell (SGM) als geeignete Methode. Dabei sind die Messung latenter Konstrukte mit mehreren Indikatoren (Messmodell) und die Prüfung der Beziehungen zwischen diesen latenten Konstrukten (Strukturmodell) die beiden wichtigsten Bestandteile des SGM (Byrne, 2010). Wir formulieren ein dreistufiges Modell: Auf der ersten Stufe befinden sich die Big Five, auf der dritten die außen- und sicherheitspolitischen Einstellungen, dazwischen liegen die Schwartz-Werte. Diese Struktur spiegelt die Annahme wider, dass Persönlichkeitsmerkmale teilweise vererbt, teils in einer frühen Phase der Sozialisation herausgebildet werden und somit den Wertorientierungen und außenpolitischen Einstellungen kausal vorgelagert sind. Letztere sollten zudem von den Wertorientierungen beeinflusst werden.<sup>3,4</sup> Als Kontrollvariablen wurden Geschlecht, Alter, Bildung und ethnische Zugehörigkeit des Befragten in das Gesamtmodell aufgenommen, da Frauen, Junge und Hochgebildete sowie Personen mit afro- und hispanoamerikanischen Wurzeln dem Einsatz militärischer Gewalt vergleichsweise skeptischer gegenüberstehen (Chittick & Freyberg-Inan, 2001b; Eichenberg, 2003; Holsti, 2004; Rattinger & Holst, 1998; Wittkopf, 1981).

Mithilfe des Messmodells werden die fünf Persönlichkeitsmerkmale, die zehn einzelnen Grundwerte und die vier Werte zweiter Ordnung sowie die drei außen- und sicherheitspolitischen Grunddimensionen als latente Konstrukte mit jeweils mindestens

---

<sup>3</sup> Obwohl wir SGM zur Schätzung heranziehen, erlaubt es der Querschnittscharakter der Daten nicht, die kausale Struktur im strengen Sinne zu testen (etwa Green, Ha & Bullock, 2010). Allerdings spricht der oben dargestellte Forschungsstand so deutlich für die vorgeschlagene Anordnung von Persönlichkeit, Wertorientierungen und bereichsspezifischen Orientierungen, dass die im Strukturgleichungsmodell enthaltene Kausalstruktur die realen Beziehungen zutreffend abbilden sollte.

<sup>4</sup> Die Parteiidentifikation sowie ideologische Grundorientierungen, die für außenpolitische Einstellungen nicht irrelevant sind, beziehen wir nicht in unser Modell ein. Denn Persönlichkeitseigenschaften und persönliche Wertorientierungen sind beiden Konzepten bei der Erklärung außenpolitischer Orientierungen vorgeordnet, so dass die Nichtberücksichtigung von Parteibindungen und ideologischen Überzeugungen die Schätzung der hier interessierenden Effekte von Persönlichkeitseigenschaften und persönlichen Wertorientierungen nicht verzerrt.

zwei Indikatoren geschätzt. Für die Analyse wird das vollständige Strukturgleichungsmodell, bestehend aus den drei Messmodellen und den soziodemographischen Kontrollvariablen sowie den Strukturmodellen zwischen den hierarchischen Ebenen geschätzt (Abbildung 2). Dabei werden keine Beschränkungen hinsichtlich der Faktorladungen oder der Varianzen der Fehlerterme vorgenommen<sup>5</sup>. Es wurden Kovarianzen zwischen allen Big Five, angeordnet auf der ersten Stufe, unterstellt. Um zu testen, ob der Einfluss von Persönlichkeitsmerkmalen auf die Einstellungen zur Außen- und Sicherheitspolitik vollständig durch die zweite Stufe vermittelt wird, werden sowohl direkte als auch indirekte Effekte von der ersten auf die dritte Stufe geschätzt. Wenn eine vollständige Mediation erfolgt, sollten sich nur signifikante indirekte, d.h. über die zweite Stufe vermittelte Effekte finden lassen.<sup>6</sup> Das Strukturgleichungsmodell wird mithilfe des Maximum Likelihood Verfahrens mit AMOS 20.0 geschätzt.

„Abbildung 2 hier einfügen“

#### 4. Ergebnisse

Aus dem oben entwickelten hierarchischen Modell lassen sich drei Schritte für die Analyse ableiten. Zunächst beschäftigen wir uns mit dem Einfluss von Persönlichkeitseigenschaften auf Grundwerte. Daraufhin untersuchen wir, inwiefern jene Werte außen- und sicherheitspolitische Einstellungen beeinflussen und überprüfen abschließend die direkten und indirekten Auswirkungen der Big Five auf diese Einstellungen, um die aufgestellte Mediator-Hypothese zu prüfen<sup>7</sup>.

In Tabelle 2 werden die Erklärungsleistung der verwendeten Variablen auf der zweiten und dritten Stufe sowie die Güte des Gesamtmodells ausgewiesen, um einen Eindruck

---

<sup>5</sup> Bleiben alle Pfade, die aufgrund der aufgestellten Hypothesen keinen Zusammenhang erwarten lassen, unberücksichtigt, d.h. der Pfadkoeffizient wird von vornherein auf Null gesetzt, zeigen sich nahezu identische Effekte (siehe Tabelle A1 und Tabelle A2 im Anhang). Die hier vorgestellten Ergebnisse scheinen damit weitgehend unbeeinflusst von der Art der Modellspezifikation.

<sup>6</sup> Diese Strategie zur Analyse von Mediationseffekten steht in Einklang mit etlichen Arbeiten in der Literatur. Gleichwohl ist sie mit dem Problem behaftet, dass die Schätzungen im Zweifelsfall zugunsten der Mediationshypothese verzerrt sind (Green, Ha & Bullock, 2010; Bullock, Green & Ha, 2010; Bullock & Ha, 2011; Imai, Keele, Tingley et al., 2011).

<sup>7</sup> Zur besseren Überschaubarkeit werden in den aufgeführten Tabellen (Tabelle 2 - Tabelle 5, Tabelle A1 und Tabelle A2) jeweils die interessierenden Teilergebnisse aus der Gesamtschätzung dargestellt.

zu gewinnen, inwiefern das postulierte Modell durch die Daten gestützt wird. RMSEA von 0,04 zeigt eine gute Modellanpassung<sup>8</sup> und auch die Werte anderer Indikatoren sind zufriedenstellend. So beträgt der Quotient aus Chi-Quadrat durch die Anzahl der Freiheitsgrade 2,98, der AGFI beträgt 0,89 und der CFI nimmt einen Wert von 0,91 an.<sup>9</sup>

10

„Tabelle 2 hier einfügen“

Bereits die Erklärungsleistungen deuten auf erhebliche Unterschiede zwischen den beiden übergeordneten Konfliktdimensionen hin. Die Big Five erklären 28,3 Prozent der Varianz von Self-Transcendence und 22,6 Prozent von Self-Enhancement, aber nur 16,7 bzw. 1,3 Prozent von Conservation und Openness to Change. Die deutliche Diskrepanz in der Erklärungsleistung der Persönlichkeitseigenschaften erscheint plausibel, wenn man die substantielle Bedeutung der Wertedimensionen und Persönlichkeitsmerkmale betrachtet. Denn die Dimension, die Self-Enhancement und Self-Transcendence gegenüberstellt, hat den Konflikt zwischen eigenem Erfolg einerseits und der Akzeptanz Anderer als gleichwertig andererseits zum Gegenstand. Zwei Persönlichkeitsmerkmale (Extraversion und Verträglichkeit) beziehen sich genau auf zwischenmenschliche Beziehungen, weitere zwei (Gewissenhaftigkeit und Offenheit für Erfahrung) berühren ebenfalls das Verhältnis zu anderen Menschen. In Anbetracht dieser Ähnlichkeit erscheinen die empirisch ermittelten Muster geradezu folgerichtig.

Die in Tabelle 3 aufgeführten Ergebnisse geben Aufschluss über den Effekt der Big Five auf Wertorientierungen. Wie erwartet bleibt emotionale Stabilität nahezu ohne Auswirkungen. Lediglich für den übergeordneten Wert Conservation zeigt sich ein statistisch signifikanter positiver Effekt. Personen, denen es gelingt, negative Gefühle

---

<sup>8</sup> RMSEA-Werte (root mean squared error of approximation) kleiner als 0,05 geben eine sehr gute Anpassung des Gesamtmodells an, Werte zwischen 0,05 und 0,08 eine gute, Werte zwischen 0,08 und 0,10 eine akzeptable Anpassungsleistung. Modelle mit einem RMSEA größer als 0,10 sind dagegen abzulehnen (Byrne, 2010).

<sup>9</sup> Von einer akzeptablen Modellanpassung spricht man bei einem  $\chi^2/d.f.$ -Quotient unter 3. AGFI (Adjusted Goodness-of-Fit Index) und CFI (Comparative Fit Index) sollten größer als 0,90 sein um eine gute Modellanpassung zu gewährleisten (Byrne, 2010), Hu und Bentler (1999) sprechen sogar von einem CFI-Wert größer als 0,95.

<sup>10</sup> Trotz guter Modellanpassung, ausgedrückt durch die üblichen Gütemaße, soll nicht verschwiegen werden, dass nicht alle empirischen Befunde ohne weiteres mit dem theoretischen Modell vereinbar sind. So empfiehlt AMOS zur besseren Modellanpassung Modifikationen, die dem von Schwartz vorgeschlagenen Wertesystem widersprechen. Sie sind daher für den vorliegenden Beitrag abzulehnen (siehe zu methodischen Problemen mit den Schwartz-Werten auch Knoppen & Saris 2009).



zu kontrollieren, sprechen sich für Beständigkeit und Selbstbeschränkung aus. So wird ein Umfeld geschaffen, in dem emotionale Stabilität nicht herausgefordert wird. In Übereinstimmung mit unseren Vermutungen gehen hohe Werte auf der Extraversionsdimension mit überdurchschnittlicher Zustimmung zum Wert Self-Enhancement einher. Dagegen zeigen sich keine signifikanten Effekte auf Werte der Self-Transcendence. Moderate positive Effekte gehen von Extraversion auf die einander entgegengesetzten Werte Openness to Change und Conservation aus.

„Tabelle 3 hier einfügen“

Verträglichkeit weist einen stark positiven Effekt auf Self-Transcendence auf. Wie vermutet, können wir ebenfalls positive Effekte auf den Wert Conservation feststellen. Weiterhin besteht ein statistisch signifikanter, wenn auch schwacher, positiver Effekt von Verträglichkeit auf Openness to Change, den wir nicht prognostiziert haben. Wie erwartet, begünstigt stark ausgeprägte Gewissenhaftigkeit die Akzeptanz der Werte Self-Enhancement und Conservation. In Übereinstimmung mit unseren Hypothesen finden wir positive Effekte von Offenheit für Erfahrung auf Openness to Change. Ebenso können wir einen negativen Effekt auf die Akzeptanz des Werts Conservation feststellen. Erwartungsgemäß begünstigen hohe Werte auf der Dimension Offenheit für Erfahrung sowohl Self-Enhancement als auch Self-Transcendence. Damit gehen von dieser Persönlichkeitseigenschaft als einziger statistisch signifikante Effekte auf alle vier Wertorientierungen aus.

Die empirische Evidenz spricht somit dafür, dass Persönlichkeitsmerkmale Wertorientierungen im Schwartzschen Sinne beeinflussen. Diese könnten daher als intervenierende Variable wirken, die den Einfluss von Persönlichkeitseigenschaften auf außen- und sicherheitspolitische Einstellungen vermitteln. Damit dies der Fall sein kann, müssen Wertorientierungen außenpolitische Einstellungen beeinflussen. Daher wenden wir uns nun dieser Frage zu.

Die entsprechenden Ergebnisse im mittleren Teil von Tabelle 5 weisen darauf hin, dass persönliche Wertorientierungen außenpolitische Orientierungen in beträchtlichem Maße strukturieren. So geht Unterstützung des Werts Conservation erwartungsgemäß mit stärker isolationistischen, unilateralistischen und militaristischen Einstellungen einher.

Ebenso in Einklang mit unseren Hypothesen erhöht Openness to Change die Unterstützung für eine multilateral ausgerichtete Politik. Akzeptieren Menschen den Wert Self-Transcendence, so treten sie mit höherer Wahrscheinlichkeit gegen isolationistische Tendenzen und den Einsatz militärischer Gewalt ein und befürworten multilaterale Arrangements. Self-Enhancement erweist sich als weniger einflussreich. Unterstützung dieses Werts lässt Menschen zwar leichter für isolationistische Forderungen und für Multilateralismus eintreten. Allerdings bleibt sie ohne Wirkung auf die Zustimmung zum Einsatz militärischer Gewalt. Insgesamt wirken die Koeffizienten für Self-Transcendence zudem auf einem höheren Niveau als die des gegenüberliegenden Pols.

Nachdem wir gezeigt haben, dass die Big Five Wertorientierungen beeinflussen und diese auf außenpolitische Einstellungen wirken, bleibt zu untersuchen, inwieweit Persönlichkeitsmerkmale auch direkt außenpolitische Orientierungen strukturieren bzw. diese Wirkung allein über Wertorientierungen vermittelt wird. Um diese Frage zu klären, haben wir neben den Gesamteffekten die direkten und indirekten, also vermittelten, Effekte von Persönlichkeitseigenschaften auf außenpolitische Orientierungen, berechnet (siehe Tabelle 4 und 5).

Betrachten wir zunächst die Gesamteffekte (Tabelle 4), zeigen sich signifikante Ergebnisse bei nahezu allen Big Five. Hohe Werte für Offenheit für Erfahrung begünstigen ein mit Verbündeten abgestimmtes Handeln ohne dabei den Einsatz militärischer Mittel zu befürworten. Der Koeffizient, welcher die Wirkung auf Internationalismus erfassen soll, verfehlt die übliche Schwelle statistischer Signifikanz. Extrovertierte Befragte bewerten den Einsatz militärischer Gewalt dagegen geringfügig wohlwollender wie auch einseitiges außenpolitisches Handeln. In Übereinstimmung mit unseren Erwartungen begünstigen hohe Werte für Verträglichkeit multilaterales Handeln. Beinahe wie ein Spiegelbild dazu erscheinen die Befunde zu Gewissenhaftigkeit, da hohe Werte auf dieser Dimension Befragte eher Isolationismus und den Einsatz von Militär befürworten lassen, aber ohne Wirkung auf die Haltung zu multilateralem Vorgehen bleiben. Schließlich können wir keinen Effekt emotionaler Stabilität auf außen- und sicherheitspolitische Einstellungen feststellen. Persönlichkeitsmerkmale scheinen demnach in den USA außenpolitische Einstellungen

vorzustrukturieren, und zwar in ganz ähnlicher Weise wie in Deutschland (Schoen, 2007).

„Tabelle 4 hier einfügen“

Es bleibt zu klären, welche Rolle Wertorientierungen bei der Vermittlung des Einflusses der Persönlichkeitsmerkmale auf außen- und sicherheitspolitische Einstellungen spielen. Der obere Teil von Tabelle 5 zeigt, dass unter Kontrolle der Wertorientierungen drei der fünf Persönlichkeitseigenschaften ohne eigenständige Wirkung auf die außenpolitischen Orientierungen bleiben. Im Falle der emotionalen Stabilität ist das wenig bemerkenswert. Dagegen sprechen die Ergebnisse zu Verträglichkeit und Offenheit für Erfahrung für die Mediationshypothese. Allerdings tragen die Wertorientierungen in unterschiedlichem Maße zur Vermittlung der Persönlichkeitseffekte bei. Während für Openness to Change und Self-Enhancement keine nennenswerten Effekte sichtbar werden, erfolgt der Großteil der Mediation über den Wert Conservation und – in schwächerer Form – über Self-Transcendence.

„Tabelle 5 hier einfügen“

Verträglichkeit und Offenheit für Erfahrung wirken hauptsächlich vermittelt über den Wert Self-Transcendence auf außenpolitische Einstellungen. So beträgt der standardisierte Gesamteffekt von Verträglichkeit auf Internationalismus 0,05. Der über Self-Transcendence vermittelte indirekte Effekt, der sich durch Multiplikation der Effekte hin zu und weg von der Wertorientierung ermitteln lässt, beträgt 0,08 ( $0,40 \cdot 0,21$ ) und beschreibt damit nahezu den Gesamteffekt. Verringert wird die Mediation lediglich durch den Wert Conservation ( $-0,06 = 0,29 \cdot -0,19$ ). Ganz ähnliche Ergebnisse, allerdings mit stärkerem Einfluss von Conservation, resultieren für die Einstellungen zum Multilateralismus (Gesamteffekt: 0,08; indirekter Effekt durch Self-Transcendence: 0,18; indirekter Effekt durch Conservation: -0,10) und zur Nutzung militärischer Gewalt (Gesamteffekt: -0,05; indirekter Effekt durch Self-Transcendence: -0,15; indirekter Effekt durch Conservation: 0,14). Auch der relevante Effekt von Offenheit für Erfahrung auf Multilateralismus wird über Self-Transcendence vermittelt. In Zahlen ausgedrückt, lässt sich der Effekt von 0,14 weitgehend auf den Pfad über Self-Transcendence ( $0,10 = 0,22 \cdot 0,45$ ) zurückführen. Dieser Befund erscheint umso

bemerkenswerter, wenn man bedenkt, dass der naheliegend erscheinende Pfad über Openness to Change praktisch irrelevant ist ( $0,01=0,09*0,08$ ). Das liegt, wie die Analyse zeigt, nicht zuletzt an der Bedeutungslosigkeit dieses Werts für außenpolitische Fragen.

Demgegenüber spielen Werte der Self-Transcendence bei der Vermittlung des Einflusses von Extraversion keine Rolle. Vielmehr wirkt hier Conservation allein als Mediator. Wird der Gesamteffekt auf Multilateralismus von  $-0,07$  zerlegt, entfallen  $-0,05$  ( $0,14*-0,36$ ), für Militarismus  $0,07$  ( $0,14*0,47$ ) von  $0,10$  auf Conservation. Allerdings zeigt sich für Extraversion ein direkter positiver Effekt auf Internationalismus. Obwohl zunächst als eher unpolitische Komponente angenommen, zeigt sich emotionale Stabilität für alle drei außenpolitischen Einstellungen über Conservation mediiert. Die bescheidenen Gesamteffekte von  $-0,01$  für Internationalismus,  $-0,06$  für Multilateralismus und  $0,02$  für Militarismus sind fast ausschließlich auf den Hauptpfad von emotionaler Stabilität auf Conservation auf außenpolitische Grunddimension zurückzuführen.

Die Befunde zur Gewissenhaftigkeit schließlich widersprechen zu großen Teilen der Vermittlungsthese. Während bei der Frage nach gemeinschaftlichem Engagement Conservation noch als Mediator wirkt (Gesamteffekt:  $-0,03$ ; indirekter Effekt:  $-0,04$ ), wird im oberen Teil von Tabelle 5 ersichtlich, dass Gewissenhaftigkeit sogar unter Berücksichtigung indirekter Zusammenhänge ein beachtlicher direkter Effekt für Militarismus aufweist und somit ein wichtiger eigenständiger Prädiktor für die Zustimmung zum Einsatz militärischer Mittel darstellt. Gewissenhaftigkeit dürfte also eine politisch relevante Komponente beinhalten, die von der Schwartzschen Werte-Konzeption nicht erfasst ist. Möglicherweise spiegelt sich darin die Neigung hochgradig gewissenhafter Menschen wider, „richtig“ und „falsch“ zu unterscheiden – und als falsch Erkanntes mit allen Mitteln zu bekämpfen.

## 5. Diskussion und Ausblick

Der vorliegende Aufsatz geht der Frage nach, welche Rolle Persönlichkeitsmerkmalen bei der Ausprägung von Wertorientierungen sowie außen- und sicherheitspolitischen

Einstellungen zukommt. Zudem sollte geprüft werden, ob das Wertesystem nach Shalom Schwartz als Mediator für die Wirkung der Persönlichkeitseigenschaften auf die Einstellungsbildung fungieren kann. Anhand von Daten aus einer Online-Befragung, die im Frühjahr 2011 in den USA durchgeführt wurde, lässt sich zeigen, dass die Big Five auf außen- und sicherheitspolitische Einstellungen wirken. Damit konnte ein Befund aus der Forschung zu Deutschland auf die USA übertragen werden (Schoen 2007). Ebenso im Einklang mit Forschungsergebnissen aus anderen Ländern konnte für die USA nachgewiesen werden, dass die Schwartz-Werte zweiter Ordnungen Einstellungen zu außen- und sicherheitspolitischen Fragen beeinflussen.

Gestützt auf diese Befunde, untersuchten wir die Rolle von Grundwerten als vermittelnde Variable zwischen Persönlichkeitseigenschaften einerseits und außen- und sicherheitspolitischen Einstellungen andererseits. Wir konnten zeigen, dass Schwartz' übergeordnete Werte von Persönlichkeitseigenschaften beeinflusst werden, allerdings nicht immer in der vermuteten Weise. Darüber hinaus traten tatsächlich Mediationseffekte auf. Wie die Analyse zeigt, ist Conservation die am häufigsten vermittelnde Wertorientierung. Aber auch Self-Transcendence schafft es, wenn auch nur für Verträglichkeit und Offenheit für Erfahrung, die Persönlichkeitseigenschaften für außen- und sicherheitspolitische Einstellungen zu vermitteln. Im Vergleich dazu spielen Self-Enhancement und Openness to Change lediglich eine untergeordnete Rolle. Die Hypothese, Wertorientierungen im Sinne von Schwartz wirkten als vermittelnde Größe zwischen Persönlichkeitseigenschaften einerseits und außen- und sicherheitspolitischen Einstellungen andererseits, lässt sich somit empirisch bestätigen.

Allerdings traten auch direkte, nicht von Wertorientierungen vermittelte Effekte von Persönlichkeitseigenschaften auf. So begünstigt Gewissenhaftigkeit eine eher militaristische Haltung, während Extraversion einer eher internationalistischen Haltung zuträglich ist. Sieht man von Messfehlern ab, gibt es zwei mögliche Erklärungsansätze: Vorausgesetzt, das Werte-System nach Schwartz erfasst alle menschlichen Grundwerte, dürften Gewissenhaftigkeit und Extraversion eine politisch relevante Komponente beinhalten, die nicht adäquat als Wert abgebildet werden kann. Zum anderen könnte aber auch gefolgert werden, dass das Wertesystem einer Revision bedarf. In beiden Fällen besteht weiterer Forschungsbedarf.

Abschließend soll darauf hingewiesen werden, dass die hier vorgestellten Ergebnisse nur eingeschränkte Gültigkeit besitzen. Unsere Analyse stützt sich auf Daten aus den USA, kann also nicht notwendig Gültigkeit für beliebige Kontexte beanspruchen. Auch entstammen sie einer Befragung von Personen, die aus einem Online-Access-Panel gezogen wurden. Dies könnte zu Verzerrungen im Vergleich zu einer repräsentativen Bevölkerungstichprobe geführt haben. Wie bereits ausgeführt, könnte die Verwendung von online erhobenen Daten sowie von Kurzskalen zur Messung der Persönlichkeitsmerkmale und der Wertorientierungen zu verzerrten Ergebnissen führen. Ebenso darf die Tendenz der Mediationsanalyse, die Wirkung der berücksichtigten Mediatorvariablen zu überschätzen, nicht ausgeblendet werden. Allerdings relativiert sich dieser Einwand, wenn man bedenkt, dass selbst mit diesem Design gewonnene Befunde nicht das vollständige Mediationsmodell unterstützen. Darüber hinaus ist die hier durchgeführte Analyse nicht vollständig in der Lage, die Verbindungen zwischen außen- und sicherheitspolitischen Einstellungen, Wertorientierungen und Persönlichkeitsmerkmalen zu beschreiben (Converse, 1964; Herrmann, Tetlock & Visser, 1999; Sniderman & Theriault, 2004; Zaller, 1992). Mit Querschnittsdaten ist es nicht möglich zu erfassen, ob und in welchem Umfang die Bürger von den Eliten lernen, welche Werte und welche Persönlichkeitsmerkmale mit den jeweiligen außenpolitischen Themen einhergehen. Diese Lücke sollte in zukünftigen Forschungsarbeiten mit experimentellem Charakter oder durch die Verwendung komparativer und longitudinaler Daten stärker untersucht werden. Studien mit diesen Designs könnten so zu einem besseren Verständnis beitragen, welche Rolle Persönlichkeitseigenschaften und Wertorientierungen bei der politischen Urteilsbildung von Bürgern spielen.

## *Literatur*

Bjereld, U. & Ekengren, A.-M. (1999). Foreign Policy Dimensions. A Comparison between the United States and Sweden. *International Studies Quarterly*, 43, S. 503-518.

Bullock, J. G., Green, D. P. & Ha, S. E. (2010). Yes, But What's the Mechanism? Don't Expect an Easy Answer. *Journal of Personality and Social Psychology*, 98, S. 550-558.

Bullock, J. G. & Ha, S. E. (2011). Mediation Analysis Is Harder Than It Looks. In J. N. Druckman, D. P. Green, J. H. Kuklinski & A. Lupia (Hrsg.), *Cambridge Handbook of Experimental Political Science* (S. 508-521). New York: Cambridge University Press.

Byrne, B. M. (2010). *Structural Equation Modeling with AMOS. Basic Concepts, Applications, and Programming*. New York: Routledge.

Caprara, G., Schwartz, S. H., Capanna, C., Vecchione, M. & Barbaranelli, C. (2006). Personality and Politics. Values, Traits, and Political Choice. *Political Psychology*, 27, S. 1-28.

Caprara, G., Vecchione, M. & Schwartz, S. H. (2009). Mediation Role of Values in Linking Personality Traits to Political Orientation. *Asian Journal of Social Psychology*, 12, S. 82-94.

Carney, D. R., Jost, J. T., Gosling, S. D. & Potter, J. (2008). The Secret Lives of Liberals and Conservatives. Personality Profiles, Interaction Styles, and the Things They Leave Behind. *Political Psychology*, 29, S. 807-840.

Cheung, F. M., Leung, K., Zhang, J.-X., Sun, H.-F., Gan, Y.-Q., Song, W.-Z. & Xie, D. (2001). Indigenous Chinese Personality Constructs. Is the Five-Factor Model Complete? *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 32, S. 407-433.

Chittick, W. O., Billingsley, K. R. & Travis, R. (1995). A Three-Dimensional Model of American Foreign Policy Beliefs. *International Studies Quarterly*, 39, S. 313-331.

Chittick, W. O. & Freyberg-Inan, A. (2001a). The Impact of Basic Motivations on Foreign Policy Opinions Concerning the Use of Force. In P. Everts & P. Isernia (Hrsg.), *Public Opinion and the International Use of Force* (S. 31-56). London, New York: Routledge.

Chittick, W. O. & Freyberg-Inan, A. (2001b). Chiefly for Fear, Next for Honour, and Lastly for Profit. An Analysis of Foreign Policy Motivation in the Peloponnesian War. *Review of International Studies*, 27, S. 69-90.

- Claggett, W. J. M. & Shafer, B. E. (2010). *The American Public Mind. The Issue Structure of Mass Politics in the Postwar United States*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Cohrs, J. C., Moschner, B., Maes, J. & Kielmann, S. (2005). Personal Values and Attitudes Toward War. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, 11, S. 293-312.
- Converse, P. E. (1964). The Nature of Belief Systems in Mass Publics. In D. E. Apter (Hrsg.), *Ideology and Discontent* (S. 206-261). New York: Free Press.
- Costa, P. T. & McCrae, R. R. (1988). From Catalog to Classification. Murray's Needs and the Five Factor Model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 55, S. 258-265.
- Costa, P. T. & McCrae R. R. (1992). *NEO Personality Inventory – revised (NEO-PI-R)*. Odessa: Psychological Assessment Resources.
- Davidov, E., Meuleman, B., Billiet, J. & Schmidt, P. (2008). Values and Support for Immigration: A Cross-Country Comparison. *European Sociological Review*, 24, S. 583-599.
- Duriez, B., Luyten, P., Snauwaert, B. & Hutsebaut, D. (2002). The Importance of Religiosity and Values in Predicting Political Attitudes: Evidence for the Continuing Importance of Religiosity in Flanders (Belgium). *Mental Health, Religion & Culture*, 5, S. 35-54.
- Eichenberg, R. C. (2003). Gender Differences in Public Attitudes toward the Use of Force by the United States 1990–2003. *International Security*, 28, S. 110-141.
- Gerber, A. S., Huber, G. A., Doherty, D. & Dowling, C. M. (2009). *Personality and the Strength and Direction of Partisan Identification*. (Typescript).
- Gerber, A. S., Huber, G. A., Doherty, D., Dowling, C. M. & Ha, S. E. (2010). Personality and Political Attitudes: Relationships across Issue Domains and Political Contexts. *American Political Science Review*, 104, S. 111-133.
- Goldberg, L. R. (1993). The Structure of Phenotypic Personality Traits. *American Psychologist*, 48, S. 26-34.
- Goren, P. (2001). Core Principles and Policy Reasoning in Mass Publics: A Test of Two Theories. *British Journal of Political Science*, 31, S. 159-177.



Goren, P. (2004). Political Sophistication and Policy Reasoning: A Reconsideration. *American Journal of Political Science*, 48, S. 462-478.

Gosling, S. D. (2009). A Note on Alpha Reliability and Factor Structure in the TIPI. Zugriff am 01.06.2010. Verfügbar unter [http://homepage.psy.utexas.edu/homepage/faculty/gosling/tipi\\_alpha\\_note.htm](http://homepage.psy.utexas.edu/homepage/faculty/gosling/tipi_alpha_note.htm).

Gosling, S. D., Rentfrow, P. J. & Swann, W. B. (2003). A Very Brief Measure of the Big-Five Personality Domains. *Journal of Research in Personality*, 37, S. 504–528.

Green, D. P., Ha, S. E. & Bullock, J. G. (2010). Enough Already about „Black Box“ Experiments: Studying Mediation Is More Difficult than Most Scholars Suppose. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 628, S. 200-208.

Grunert, S. C. & Juhl, H. J. (1995). Values, Environmental Attitudes, and Buying of Organic Foods. *Journal of Economic Psychology*, 16, S. 39-62.

Herrmann, R. K., Tetlock, P. E. & Visser, P. S. (1999). Mass Public Decisions to Go to War: A Cognitive-Interactionist Framework. *American Political Science Review*, 93, S. 553-573.

Hinckley, R. H. (1988). Public Attitudes Toward Key Foreign Policy Events. *Journal of Conflict Resolution*, 32, S. 295-318.

Holsti, O. R. (2004). *Public Opinion and American Foreign Policy*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

Hu, L. & Bentler, P. M. (1999). Cutoff Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis: Conventional Criteria versus New Alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, S. 1-55.

Hurwitz, J. & Peffley, M. (1987). How Are Foreign Policy Attitudes Structured? A Hierarchical Model. *American Political Science Review*, 81, S. 1099-1120.

Imai, K., Keele, L., Tingley, D. & Yamamoto, T. (2011). Unpacking the Black Box of Causality: Learning About Causal Mechanisms From Experimental and Observational Studies. *American Political Science Review*, 105, S. 765-789.

Iser, J. & Schmidt, P. (2005). Werte und Big Five: Trennbarkeit der Konzepte und Erklärungskraft für politische Orientierungen. In S. Schumann & H. Schoen (Hrsg.), *Persönlichkeit – eine vergessene Größe der empirischen Sozialforschung* (S. 301-320). Wiesbaden: VS, Verlag für Sozialwissenschaften.

John, O. P. (1990). The „Big Five“ factor taxonomy. Dimensions of Personality in the Natural Language and in Questionnaires. In L. A. Pervin (Hrsg.), *Handbook of Personality. Theory and Research* (S. 66-100). New York: Guilford.

John, O. P. & Srivastava, S. (1999). The Big Five Trait Taxonomy: History, Measurement, and Theoretical Perspectives. In L. A. Pervin & O. P. John (Hrsg.), *Handbook of Personality. Theory and Research* (2. Auflage, S. 102-138). New York: Guilford.

Jost, J. T., Glaser, J., Kruglanski, A. W. & Sulloway, F. J. (2003). Political Conservatism as Motivated Social Cognition. *Psychological Bulletin*, 129, S. 339-375.

Knoppen, D. & Saris, W. E. (2009). Do We Have to Combine Values in the Schwartz' Human Values Scale? A Comment on the Davidov Studies. *Survey Research Methods*, 3, S. 91-103.

Kunz, V. (2005). Persönlichkeitseigenschaften und Wahlverhalten in den alten und neuen Bundesländern nach der Theorie des überlegten Handelns. In S. Schumann & H. Schoen (Hrsg.), *Persönlichkeit – eine vergessene Größe der empirischen Sozialforschung* (S. 117-135). Wiesbaden: VS, Verlag für Sozialwissenschaften.

Little, B. R., Lecci, L. & Watkinson, B. (1992). Personality and Personal Projects: Linking Big Five and PAC Units of Analysis. *Journal of Personality*, 60, S. 501-525.

Loehlin, J. C., McCrae, R. R., Costa, P. T. & John, O. P. (1998). Heritabilities of Common and Measure-Specific Components of the Big Five Personality Factors. *Journal of Research in Personality*, 32, S. 431-453.

Luk, C. L. & Bond, M. H. (1993). Personality Variation and Values Endorsement in Chinese University Students. *Personality and Individual Differences*, 14, S. 429-437.

McAdams, D. P. & Pals, J. L. (2006). A New Big Five: Fundamental Principles for an Integrative Science of Personality. *American Psychologist*, 61, S. 204-217.

McCrae, R. R. & Allik, J. (2002). *The Five-Factor Model of Personality Across Cultures*. New York: Springer.

McCrae, R. R. & Costa, P. T. (1997). Personality Trait Structure as a Human Universal. *American Psychologist*, 52, S. 509-516.

McCrae, R. R. & Costa, P. T. (2003). *Personality in Adulthood: A Five-Factor Theory Perspective*. New York: Guilford.

- Mondak, J. J. (2010). *Personality and the Foundations of Political Behavior*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mondak, J. J. & Halperin, K. D. (2008). A Framework for the Study of Personality and Political Behaviour. *British Journal of Political Science*, 38, S. 335-362.
- Rattinger, H. (1996). Einstellungen zur europäischen Integration in der Bundesrepublik: Ein Kausalmodell. *Zeitschrift für Internationale Beziehungen*, 3, S. 45-78.
- Rattinger, H. & Holst, C. (1998). Strukturen und Determinanten außen- und sicherheitspolitischer Einstellungen in der Bundesrepublik. Zugriff am 15.02.2012  
Verfügbar unter  
[http://www.ssoar.info/fileadmin/php/download.php?url=/ssoar/files/2009/866/rattinger\\_holst.pdf](http://www.ssoar.info/fileadmin/php/download.php?url=/ssoar/files/2009/866/rattinger_holst.pdf).
- Riemann, R., Angleitner, A. & Strelau, J. (1997). Genetic and Environmental Influences on Personality: A Study of Twins Reared Together Using the Self- and Peer Report NEO-FFI Scales. *Journal of Personality*, 65, S. 449-475.
- Roccas, S., Sagiv, L., Schwartz, S. H. & Knafo, A. (2002). The Big Five Personality Traits and Personal Values. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28, S. 789-801.
- Russett, B. & Shye, S. (1993). Aggressiveness, Involvement, and Commitment in Foreign Policy Attitudes. In D. Caldwell & T. J. McKeown (Hrsg.), *Diplomacy, Force, & Leadership: Essays in Honor of Alexander L. George* (S. 41-60). Boulder: Westview.
- Schoen, H. (2005). Stabil, aber auch politisch stabilisierend? Persönlichkeitsfaktoren und Cleavage-Wahlverhalten. In S. Schumann & H. Schoen (Hrsg.), *Persönlichkeit – eine vergessene Größe der empirischen Sozialforschung* (S. 61-75). Wiesbaden: VS, Verlag für Sozialwissenschaften.
- Schoen, H. (2007). Personality Traits and Foreign Policy Attitudes in German Public Opinion. *Journal of Conflict Resolution*, 51, S. 408-430.
- Schoen, H. (2009). Basic Values and Attitudes Toward Foreign and Domestic Policies in Germany. *Konferenzbeitrag für Annual Meeting of the American Political Science Association*. Toronto.
- Schoen, H. & Schumann, S. (2005). Missing Links? Zur Position von Persönlichkeitsfaktoren in Ansätzen zur Erklärung von Wahlverhalten. In: J. W. Falter, O. W. Gabriel, & B. Weßels (Hrsg.), *Wahlen und Wähler. Analysen aus Anlass der Bundestagswahl 2002* (S. 388-413). Wiesbaden: VS, Verlag für Sozialwissenschaften.

- Schoen, H. & Schumann, S. (2007). Personality Traits, Partisan Attitudes, and Voting Behavior. Evidence from Germany. *Political Psychology*, 28, S. 471–498.
- Schultz, P. W. & Zelezny, L. (1999). Values as Predictors of Environmental Attitudes: Evidence for Consistency Across Cultures. *Journal of Environmental Psychology*, 19, S. 255-265.
- Schumann, S. (2001). *Persönlichkeitsbedingte Einstellungen zu Parteien. Der Einfluß von Persönlichkeitseigenschaften auf Einstellungen zu politischen Parteien*. München, Wien: Oldenbourg.
- Schumann, S. (2002). Prägen Persönlichkeitsfaktoren Einstellungen zu Parteien? Ergebnisse einer empirischen Untersuchungsreihe. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 54, S. 64-84.
- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the Content and Structure of Values: Theoretical Advances and Empirical Tests in 20 Countries. In: M. P. Zanna (Hrsg.), *Advances in Experimental Social Psychology* (Bd. 25, S. 1-26). San Diego: Academy Press.
- Schwartz, S. H. (1994a). Beyond Individualism/Collectivism: New Dimensions of Values. In U. Kim, H. C. Triandis, C. Kagitcibasi, S.-C. Choi & G. Yoon (Hrsg.), *Individualism and Collectivism: Theory Application and Methods* (S. 85-122) Newbury Park, CA.: Sage.
- Schwartz, S. H. (1994b). Are There Universal Aspects in the Structure and Content of Human Values? *Journal of Social Issues*, 50, S. 19-46.
- Schwartz, S. H., Melech, G., Lehmann, A., Burgess, S., Harris, M. & Owens, V. (2001). Extending the Cross-Cultural Validity of the Theory of Basic Human Values With a Different Method of Measurement. *Journal of Cross Cultural Psychology*, 32, S. 519-542.
- Schwartz, S. H. (2006). Basic Human Values: Theory, Measurement, and Applications. *Revue Française de Sociologie*, 47, S. 249-288.
- Schwartz, S. H., Caprara, G. V. & Vecchione, M. (2010). Basic Personal Values, Core Political Values, and Voting: A Longitudinal Analysis. *Political Psychology*, 31, S. 421-452.
- Schwartz, S. H. & Sagiv, L. (1995). Identifying Culture-Specifics in the Content and Structure of Values. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 26, S. 92-116.

Sniderman, P. M. & Theriault, S. (2004). The Structure of Political Argument and the Logic of Issue Framing. In: W. E. Saris & P. M. Sniderman (Hrsg.), *Studies in Public Opinion. Attitudes, Nonattitudes, Measurement Error, and Change* (S. 133-165). Princeton: Princeton University Press.

Spini, D. & Doise, W. (1998). Organizing Principles of Involvement in Human Rights and Their Social Anchoring in Value Priorities. *European Journal of Social Psychology*, 28, S. 603-622.

Wittkopf, E. R. (1981). The Structure of Foreign Policy Attitudes. An Alternative View. *Social Science Quarterly*, 62, S. 108-123.

Wittkopf, E. R. (1986). On the Foreign Policy Beliefs of the American People: A Critique and Some Evidence. *International Studies Quarterly*, 30, S. 425-445.

Zaller, J. R. (1992). *The Nature and Origins of Mass Opinion*. Cambridge: Cambridge University Press.

## Anhang

Tabelle A1. Direkte Effekte von Persönlichkeitseigenschaften und Wertorientierung auf außen- und sicherheitspolitische Einstellungen

	Inter-nationalismus		Multi-lateralismus		Militarismus	
	b (s.e.)	$\beta$	b (s.e.)	$\beta$	b (s.e.)	$\beta$
Extraversion	0		0		0	
Emotionale Stabilität	0		0		0	
Gewissenhaftigkeit	-0,14* (0,07)	-0,05	0		0,09 (0,05)	0,05
Verträglichkeit	0		-0,01 (0,05)	-0,01	0,00 (0,03)	0,00
Offenheit für Erfahrung	-0,20 (0,11)	-0,06	-0,32* (0,13)	-0,08	0,21** (0,08)	0,09
Conservation	-0,44*** (0,07)	-0,25	-0,76*** (0,09)	-0,39	0,50*** (0,06)	0,43
Openness to Change	-0,01 (0,01)	-0,03	0,02** (0,01)	0,08	0,00 (0,00)	0,02
Self-Enhancement	0		0,15** (0,06)	0,10	0,00 (0,03)	0,01
Self-Transcendence	0,38*** (0,06)	0,25	0,77*** (0,09)	0,46	-0,39*** (0,06)	-0,39
Anteil erklärter Varianz	0,124		0,288		0,303	

Angaben:  $\chi^2 = 2.417,868$ ; d.f. = 808;  $\chi^2/d.f. = 2,992$ ; AGFI = 0,887; CFI = 0,912; RMSEA = 0,041 (90% KI: 0,039/0,043); Pfade, von denen keine Korrelation angenommen wurde (siehe dazu Hypothesen in Tabelle 1a und Tabelle 1b), blieben unberücksichtigt; unstandardisierte (b) und standardisierte ( $\beta$ ) Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; N = 1.200; im Modell wurden alle soziodemographischen Kontrollvariablen berücksichtigt; Signifikanzniveaus: \*\*\* p<0,001; \*\* p<0,01; \* p<0,05

*Tabelle A2.* Gesamteffekte von Persönlichkeitseigenschaften auf außen- und sicherheitspolitische Einstellungen

	<b>Inter-nationalismus</b>		<b>Multi-lateralismus</b>		<b>Militarismus</b>	
	b (s.e.)	$\beta$	b (s.e.)	$\beta$	b (s.e.)	$\beta$
Extraversion	-0,11** (0,03)	-0,04	-0,08 (0,05)	-0,03	0,12** (0,04)	0,07
Emotionale Stabilität	0		0		0	
Gewissenhaftigkeit	-0,22* (0,08)	-0,08	-0,10** (0,04)	-0,03	0,18** (0,05)	0,10
Verträglichkeit	0,03 (0,03)	0,03	0,08 (0,04)	0,06	-0,03 (0,03)	-0,03
Offenheit für Erfahrung	0,14 (0,11)	0,04	0,45** (0,12)	0,12	-0,16* (0,07)	-0,07

Angaben: Pfade, von denen keine Korrelation angenommen wurde (siehe dazu Hypothesen in Tabelle 1a und Tabelle 1b), blieben unberücksichtigt; unstandardisierte (b) und standardisierte ( $\beta$ ) Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; N = 1.200; Signifikanzniveaus: \*\*\* p<0,001; \*\* p<0,01; \* p<0,05

## *Frageformulierungen und Kodierung der verwendeten Variablen*

### **Persönlichkeit (Big Five, TIPI)**

„Here are a number of personality traits that may or may not apply to you. Please indicate the extent to which you agree or disagree with that statement. You should rate the extent to which the pair of traits applies to you, even if one characteristic applies more strongly than the other.”  
(R = Item ist gegensätzlich gepolt)

*Extraversion* (Cronbach's  $\alpha = 0,52$ )

„Extroverted, enthusiastic.” / „Reserved, quiet.” (R)

*Emotionale Stabilität* (Cronbach's  $\alpha = 0,54$ )

„Calm, emotionally stable.” / „Anxious, easily upset.” (R)

*Gewissenhaftigkeit* (Cronbach's  $\alpha = 0,55$ )

„Dependable, self-disciplined.” / „Disorganized, careless.” (R)

*Verträglichkeit* (Cronbach's  $\alpha = 0,39$ )

„Sympathetic, warm.” / „Critical, quarrelsome.” (R)

*Offenheit für Erfahrung* (Cronbach's  $\alpha = 0,39$ )

„Open to new experiences, complex.” / „Conventional, uncreative.” (R)

Antwortmöglichkeiten: Strongly agree, Agree, Somewhat agree, Neither agree nor disagree, Somewhat disagree, Disagree, Strongly disagree.

### **Wertorientierung (nach Schwartz)**

„Here we briefly describe some people. Please read each description and tick the box on each line that shows how much each person is or is not like you.“

#### 1. Conservation (Cronbach's $\alpha = 0,76$ )

*Security* (Cronbach's  $\alpha = 0,54$ )

„It is important to him to live in secure surroundings. He avoids anything that might endanger his safety.“ / „Having a stable society is important to him. He is concerned that the social order be protected.“

*Conformity* (Cronbach's  $\alpha = 0,63$ )

„He believes that people should do what they're told. He thinks people should follow rules at all times, even when no one is watching.” / „It is important to him to be obedient. He believes he should always show respect to his parents and to older people.“



*Tradition* (Cronbach's  $\alpha = 0,48$ )

„It is important to him to be humble and modest. He tries not to draw attention to himself.” / „Tradition is important to him. He tries to follow the customs handed down by his religion or his family.“

2. Openness to Change (Cronbach's  $\alpha = 0,73$ )

*Self-Direction* (Cronbach's  $\alpha = 0,47$ )

„It is important to him to make his own decisions about what he does. He likes to be free and not depend on others.” / „Thinking up new ideas and being creative is important to him. He likes to do things in his own original way.“

*Stimulation* (Cronbach's  $\alpha = 0,67$ )

„He likes to take risks. He is always looking for adventures.” / „He likes surprises. It is important to him to have an exciting life.“

*Hedonism*

„He seeks every chance he can to have fun. It is important to him to do things that give him pleasure.“

3. Self-Enhancement (Cronbach's  $\alpha = 0,83$ )

*Achievement* (Cronbach's  $\alpha = 0,83$ )

„He thinks it is important to be ambitious. He wants to show how capable he is.” / „Getting ahead in life is important to him. He strives to do better than others.” / „Being very successful is important to him. He hopes people will recognize his achievements.“

*Power* (Cronbach's  $\alpha = 0,70$ )

„It is important to him to get respect from others. He wants people to do what he says.“ / „It is important to him to be in charge and tell others what to do. He likes to be the leader.“

4. Self-Transcendence (Cronbach's  $\alpha = 0,77$ )

*Universalism* (Cronbach's  $\alpha = 0,75$ )

„He thinks it is important that every person in the world should be treated equally. He believes everyone should have equal opportunities in life.” / „He wants everyone to be treated justly, even people he doesn't know. It is important to him to protect the weak in society.“

*Benevolence* (Cronbach's  $\alpha = 0,73$ )

„It is important to him to be loyal to his friends. He wants to devote himself to people close to him.” / „It is important to him to respond to the needs of others. He tries to support those he knows.“

Antwortmöglichkeiten: Very much like me, Like me, Somewhat like me, A little like me, Not like me, Not like me at all.

### **Außen- und sicherheitspolitische Einstellungen**

#### 1. Isolationismus (Cronbach's $\alpha = 0,48$ )

„The United States should always do what is in its own interest, even if our allies object.”

„We should not think so much in international terms but concentrate more on our own national problems and building up our strength and prosperity here at home.”

Antwortmöglichkeiten: Strongly agree, Agree, Slightly agree, Neither agree nor disagree, Slightly disagree, Disagree, Strongly disagree.

#### 2. Multilateralismus (Cronbach's $\alpha = 0,72$ )

„The United States needs to cooperate more with the United Nations.”

„The United States should contribute forces to international peace-keeping efforts.”

Antwortmöglichkeiten: Strongly agree, Agree, Slightly agree, Neither agree nor disagree, Slightly disagree, Disagree, Strongly disagree.

„Expand the power of the United Nations, even if the U.S. might have less influence in international affairs“ vs. „Reduce the power of the United Nations so that the U.S. might have more influence in international affairs”

Antwortmöglichkeiten: (1) Expand the power of the United Nations, even if the U.S. might have less influence in international affairs, (6) Reduce the power of the United Nations so that the U.S. might have more influence in international affairs.

#### 3. Militarismus (Cronbach's $\alpha = 0,79$ )

„The United States must demonstrate its resolve so that others do not take advantage of it.“

“The United States should take all steps including the use of force to prevent aggression by any expansionist power.”

“The use or threat of force sometimes creates more problems than it solves by creating hostility or fear on the part of the opposing side.”

„War is never justified.“

„Going to war is unfortunate but sometimes the only solution to international problems.”

Antwortmöglichkeiten: Strongly agree, Agree, Slightly agree, Neither agree nor disagree, Slightly disagree, Disagree, Strongly disagree.

“Some people believe the United States should solve international problems by using diplomacy and other forms of international pressure and use military force only if absolutely necessary. Suppose we put such people at 1 on this scale. Others believe diplomacy and pressure often fail and the US must be ready to use military force. Suppose we put them at number 7. Where would you place yourself on this scale?”

Antwortmöglichkeiten: (1) U.S. should solve with diplomacy and international pressure, (7) U.S. must be ready to use military force.

„If you had a say in making up the federal budget this year, for which of the following programs would you like to see spending decreased and for which would you like to see spending increased? How about federal spending on national defense.“

Antwortmöglichkeiten: Increased a lot, Increased some, Kept the same, Decreased some, Decreased a lot.

Alle Variablen wurden auf einen Wertebereich von 0 bis 1 umkodiert, wobei höhere Werte Zustimmung bedeuten.

*Tabelle 1a.* Überblick Hypothesen: Effekte von Persönlichkeitseigenschaften auf Wertorientierung

	Conservation	Openness to Change	Self-Enhancement	Self-Transcendence
Extraversion	+	+	+	?
Emotionale Stabilität	?	?	?	?
Gewissenhaftigkeit	+	?	+	?
Verträglichkeit	+	?	-	+
Offenheit für Erfahrung	-	+	+	+

*Tabelle 1b.* Überblick Hypothesen: Effekte von Persönlichkeitseigenschaften und Wertorientierung auf außen- und sicherheitspolitische Einstellungen

	Internationalismus	Multilateralismus	Militarismus
Extraversion	?	?	?
Emotionale Stabilität	?	?	?
Gewissenhaftigkeit	-	?	+
Verträglichkeit	?	+	-
Offenheit für Erfahrung	+	+	-
Conservation	-	-	+
Openness to Change	+	+	-
Self-Enhancement	?	-	+
Self-Transcendence	+	+	-

*Tabelle 2.* Erklärungsleistung und Modellgüte

<b>Anteil erklärter Varianz</b>	
Conservation	0,167
Openness to Change	0,013
Self-Enhancement	0,226
Self-Transcendence	0,283
Internationalismus	0,142
Multilateralismus	0,283
Militarismus	0,297

$\chi^2 = 2.360,719$ ; d.f. = 791;  $\chi^2/d.f. = 2,984$ ; AGFI = 0,888; CFI = 0,914;  
RMSEA = 0,041 (90% KI: 0,039/0,043)

*Tabelle 3.* Direkte Effekte von Persönlichkeitseigenschaften auf Wertorientierung

	<b>Conservation</b>		<b>Openness to Change</b>		<b>Self-Enhancement</b>		<b>Self-Transcendence</b>	
	b (s.e.)	$\beta$	b (s.e.)	$\beta$	b (s.e.)	$\beta$	b (s.e.)	$\beta$
Extraversion	0,22 <sup>***</sup> (0,06)	0,14	0,31 <sup>***</sup> (0,07)	0,03	0,69 <sup>***</sup> (0,09)	0,33	0,00 (0,06)	0,00
Emotionale Stabilität	0,08 <sup>***</sup> (0,02)	0,11	-0,02 (0,03)	0,00	-0,04 (0,03)	-0,04	0,04 (0,03)	0,05
Gewissenhaftigkeit	0,15 <sup>**</sup> (0,05)	0,10	0,09 (0,06)	0,01	0,29 <sup>***</sup> (0,07)	0,07	0,08 (0,06)	0,05
Verträglichkeit	0,22 <sup>***</sup> (0,03)	0,29	0,07 <sup>*</sup> (0,03)	0,01	-0,05 (0,03)	-0,05	0,36 <sup>***</sup> (0,03)	0,40
Offenheit für Erfahrung	-0,35 <sup>***</sup> (0,08)	-0,18	0,27 <sup>***</sup> (0,03)	0,09	0,47 <sup>***</sup> (0,10)	0,18	0,49 <sup>***</sup> (0,09)	0,22

Angaben: unstandardisierte (b) und standardisierte ( $\beta$ ) Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; N = 1.200; Signifikanzniveaus: <sup>\*\*\*</sup> p<0,001; <sup>\*\*</sup> p<0,01; <sup>\*</sup> p<0,05

*Tabelle 4.* Gesamteffekte von Persönlichkeitseigenschaften auf außen- und sicherheitspolitische Einstellungen

	<b>Inter-nationalismus</b>		<b>Multi-lateralismus</b>		<b>Militarismus</b>	
	b (s.e.)	$\beta$	b (s.e.)	$\beta$	b (s.e.)	$\beta$
Extraversion	-0,05 (0,09)	-0,02	-0,23* (0,09)	-0,07	0,18** (0,06)	0,10
Emotionale Stabilität	-0,01 (0,04)	-0,01	-0,08 (0,04)	-0,06	0,02 (0,03)	0,02
Gewissenhaftigkeit	-0,22* (0,08)	-0,08	-0,08 (0,08)	-0,03	0,16** (0,06)	0,09
Verträglichkeit	0,07 (0,04)	0,05	0,12** (0,04)	0,08	-0,04 (0,03)	-0,05
Offenheit für Erfahrung	0,05 (0,12)	0,01	0,54** (0,13)	0,14	-0,17* (0,08)	-0,07

Angaben: unstandardisierte (b) und standardisierte ( $\beta$ ) Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; N = 1.200; Signifikanzniveaus: \*\*\* p<0,001; \*\* p<0,01; \* p<0,05



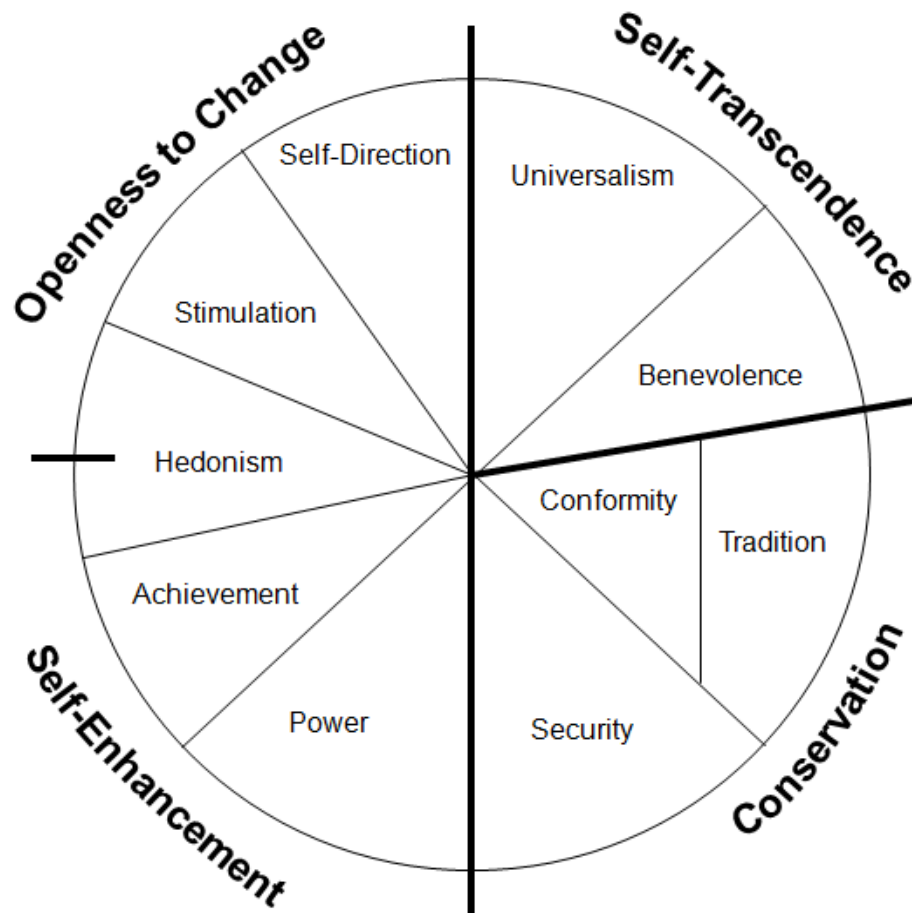
*Tabelle 5.* Direkte Effekte von Persönlichkeitseigenschaften und Wertorientierung auf außen- und sicherheitspolitische Einstellungen

	<b>Inter-nationalismus</b>		<b>Multi-lateralismus</b>		<b>Militarismus</b>	
	b (s.e.)	$\beta$	b (s.e.)	$\beta$	b (s.e.)	$\beta$
Extraversion	0,20* (0,09)	0,07	-0,17 (0,10)	-0,05	0,05 (0,06)	0,03
Emotionale Stabilität	-0,01 (0,04)	0,00	-0,05 (0,04)	-0,03	0,00 (0,02)	0,00
Gewissenhaftigkeit	-0,12 (0,08)	-0,05	-0,09 (0,08)	-0,03	0,11* (0,05)	0,06
Verträglichkeit	0,02 (0,05)	0,01	0,01 (0,05)	0,01	-0,01 (0,03)	-0,01
Offenheit für Erfahrung	-0,10 (0,12)	-0,03	-0,19 (0,13)	-0,05	0,16 (0,08)	0,07
Conservation	-0,33*** (0,07)	-0,19	-0,72*** (0,09)	-0,36	0,47*** (0,06)	0,40
Openness to Change	0,00 (0,01)	0,00	0,02*** (0,01)	0,08	0,00 (0,00)	0,00
Self-Enhancement	-0,26*** (0,06)	-0,19	0,14* (0,06)	0,10	0,04 (0,04)	0,05
Self-Transcendence	0,32*** (0,07)	0,21	0,77*** (0,09)	0,45	-0,38*** (0,06)	-0,38
Geschlecht (1=weiblich)	-0,01 (0,01)	-0,02	0,03* (0,01)	0,05	-0,03** (0,01)	-0,09
Afroamerikanisch	0,01 (0,02)	0,02	0,12*** (0,02)	0,13	-0,05*** (0,01)	-0,09
Hispanoamerikanisch	0,04 (0,02)	0,05	0,09*** (0,02)	0,11	-0,05*** (0,01)	-0,09
Bildung (1=hoch)	0,05** (0,02)	0,09	0,01 (0,02)	0,02	-0,04*** (0,01)	-0,10
Alter	0,00*** (0,00)	-0,19	0,00*** (0,00)	-0,08	0,00*** (0,00)	0,15

Angaben: unstandardisierte (b) und standardisierte ( $\beta$ ) Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; N = 1.200; Signifikanzniveaus: \*\*\* p<0,001; \*\* p<0,01; \* p<0,05

Abbildung 1.

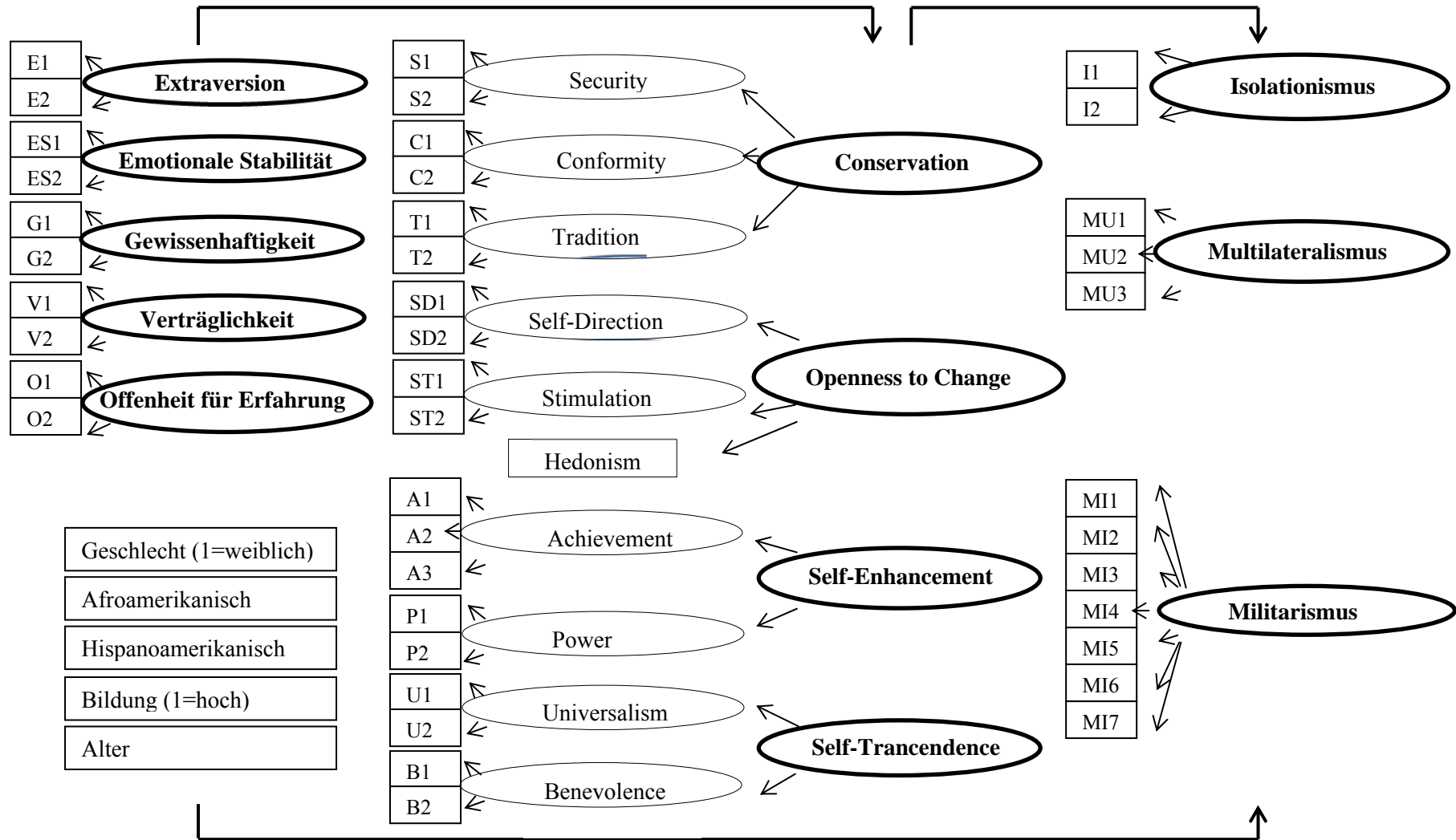
Theoretische Struktur der zehn Grundwerte sowie der vier Werte höherer Ordnung



Quelle: Abbildung in Anlehnung an Schwartz 1994b: 24

Abbildung 2.

Theoretisches Modell der Wirkung von Persönlichkeitseigenschaften und Wertorientierung auf außen- und sicherheitspolitische Einstellungen



### *Originalitätserklärung*

Ich versichere, über die vollständigen urheberrechtlichen Nutzungsrechte an meinem Beitrag einschließl. zugehöriger Bildvorlagen, Fotos, Zeichnungen/Grafiken und Tabellen zu verfügen. Rechte Dritter werden durch den Beitrag nicht verletzt. Weder das Manuskript noch Teile davon sind bisher in deutscher Sprache publiziert worden.

Jana Pöttschke