



Inklusives pädagogisches Wissen und inklusive Überzeugungen zukünftiger Grundschullehrkräfte – erste Ergebnisse einer Pilotstudie

Christian Elting, Otto-Friedrich Universität Bamberg

Prof. Dr. Sonja Ertl, FAU Erlangen-Nürnberg

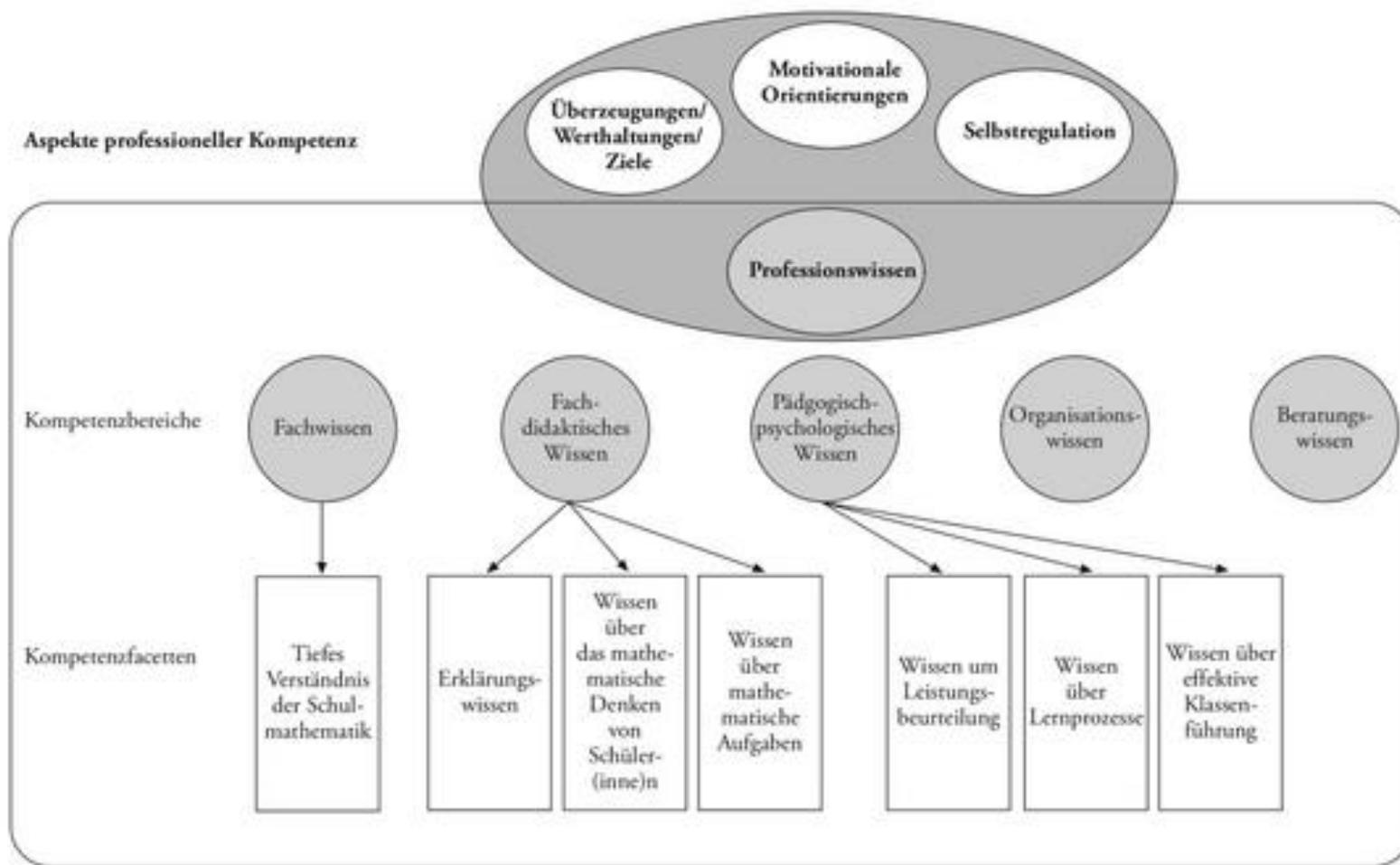
Dr. Saskia Liebner, FAU Erlangen-Nürnberg

Vortrag im Rahmen des 15. IZeF-Workshops, 12. November 2021

Gliederung

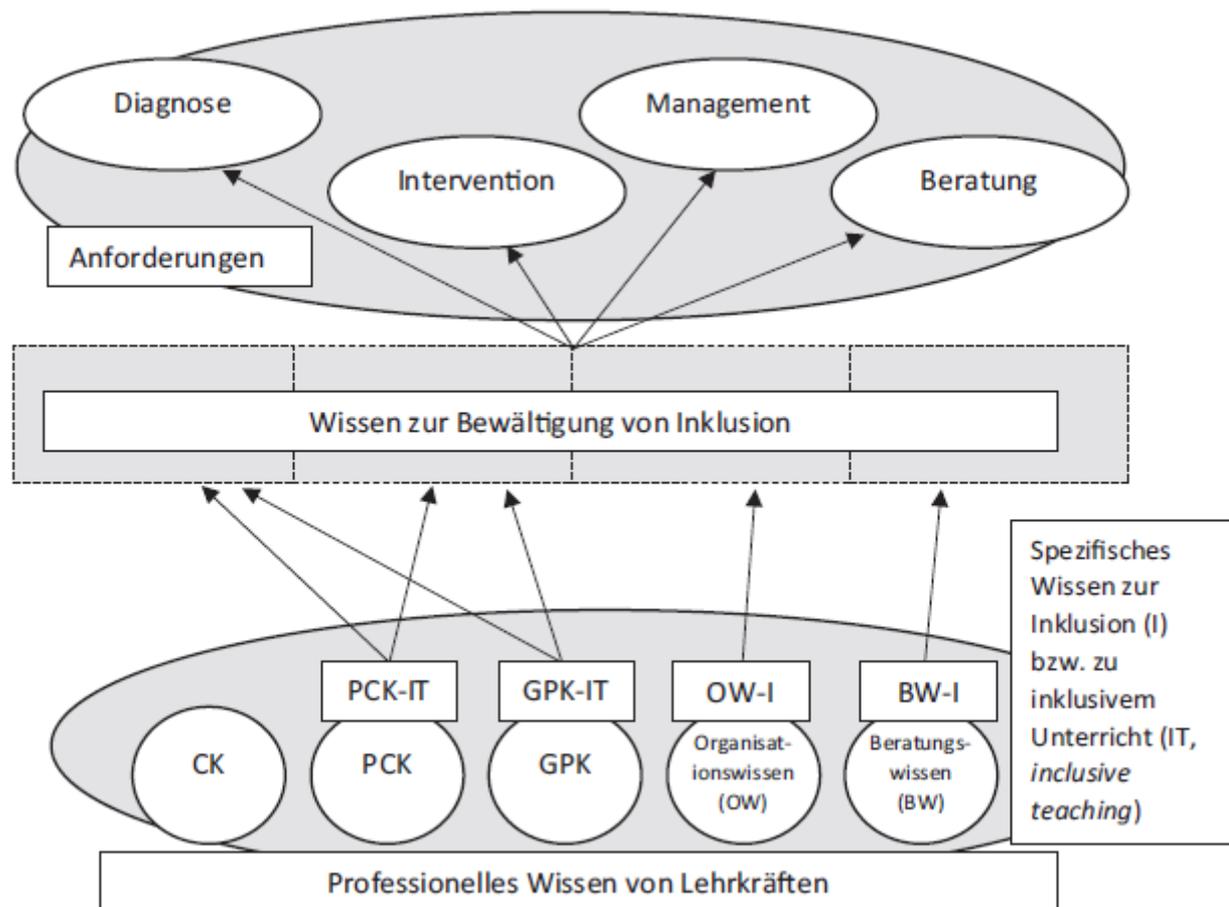
- Theoretischer Hintergrund
- Stand der Forschung
- Forschungsfragen
- Methodik
- Ergebnisse
- Zusammenfassung und Diskussion

Modell professioneller Kompetenz



(Baumert & Kunter, 2011)

Modell zur Bewältigung von Inklusion



(König et al., 2019)

(Inklusives) pädagogisches Wissen

- Studierende des Lehramts Sonderpädagogik verfügen über ein umfangreicheres inklusives pädagogisches Wissen als Studierende der Regelschullehrämter
- Förderschullehrkräfte verfügen über ein umfangreicheres inklusives pädagogisches Wissen als Regelschullehrkräfte
- pädagogisches Wissen nimmt im Laufe des Studiums zu
- Masterstudierende verfügen über höheres (inklusives) pädagogisches Wissen als Bachelor-Studierende
- (inklusives) pädagogisches Wissen korreliert positiv mit (inklusive) Einstellungen

(Gottfried et al., 2021; König et al., 2017a; König et al., 2017b; König & Klemenz, 2015; König, Peek, Blömwkw, 2008; Voss et al., 2015)

Inklusive Überzeugungen

- neutrale bis positive inklusive Einstellungen angehender Lehrkräfte
- Hinweise auf schulart- bzw. studiengangsspezifische sowie geschlechtsspezifische Unterschiede bzgl. inklusiver Einstellungen
- Masterstudierende weisen höhere Einstellungswerte auf als Bachelorstudierende
- neutrale bis positive inklusive SWE angehender Lehrkräfte
- U-förmiger Entwicklungsverlauf inklusiver SWE

(König et al., 2017; Strauß & König, 2017; Alghazo & Gaad, 2004; Avramidis, Bayliss & Burden, 2000b; Moberg & Savolainen, 2003; Specht et al., 2015; Avramidis, Bayliss & Burden, 2000a; Forlin & Chambers, 2011; Sari, Celiköz & Secer, 2009; Sharma & Nuttal, 2016; Bosse et al., 2017; Urton et al., 2019; Greiner et al., 2020)

Inklusive Überzeugungen

- Einfluss der bisherigen Erfahrung mit inklusivem Unterricht auf die inklusionsbezogene Einstellung der (angehenden) Lehrkräfte
- empirische Hinweise, dass inklusionsorientierte Lehrveranstaltungen zu positiveren Überzeugungen bezogen auf Inklusion führen können
- Praxisanteilen in der Lehrer:innenbildung wird besondere Relevanz zugeschrieben

(Bandura, 1995; Gregoire, 2003; Merz-Atalik, 2017; Richardson, 1996; Van Laarhoven, Munk, Lynch, Bosma & Rouse, 2007; Avramidis & Norwich, 2002; Hellmich, Görel & Schwab, 2016; Heyl & Seifried, 2014;. Avramidis et al., 2000a; Forlin & Chambers, 2011; Kopp, 2009; Lancaster & Bain, 2007; Laubner & Lindmeier, 2017; Sharma & Nuttal, 2016; Sharma & Sokal, 2015))

- (1) Unterscheiden sich beginnende und fortgeschrittene Grundschullehramtsstudierende in ihren inklusiven Überzeugungen (Einstellung und Selbstwirksamkeitserwartung) oder ihrem inklusiven pädagogischen Wissen?

- (2) Lässt sich das inklusive pädagogische Wissen von Grundschullehramtsstudierenden (unter Kontrolle von Hintergrundmerkmalen) durch deren inklusive Überzeugungen erklären?

Design und Datengrundlage

- querschnittliche quantitative Online-Fragebogen-Erhebung
- Grundschullehramtsstudierende zu Beginn und am Ende des Studiums
- bevorzugt in Einführungsveranstaltungen und Examenskursen
- SoSe 21: Universitäten Augsburg, Bamberg, Erlangen-Nürnberg
- WiSe 21/22: ebd. zzgl. Universitäten München, Regensburg

Design und Datengrundlage

	n_1 Anfänger:innen (1.-3. Semester)	n_2 Fortgeschrittene (ab 4. Semester)	N
Studierende	50	49	99
Geschlecht 1 (0 = männlich, 1 = weiblich)	80.0 %	87.8 %	83.9 %
Alter (in Jahren)	23.46	23.29	23.37
Soziale Herkunft (höchste elterliche Bildungsjahre: 0 bis 17)	14.80 ⁺	13.74 ⁺	14.27
Migrationshintergrund (min. ein Elternteil im Ausland geboren; 0 = nein, 1 = ja)	24.0 %	20.4 %	22.2 %
Vorerfahrungen Inklusion (1 = keine, 2 = einzelne Sitzungen, 3 = Schwerpunktseminar)	2.26 ⁺	2.47 ⁺	2.36

⁺ $p < .10$

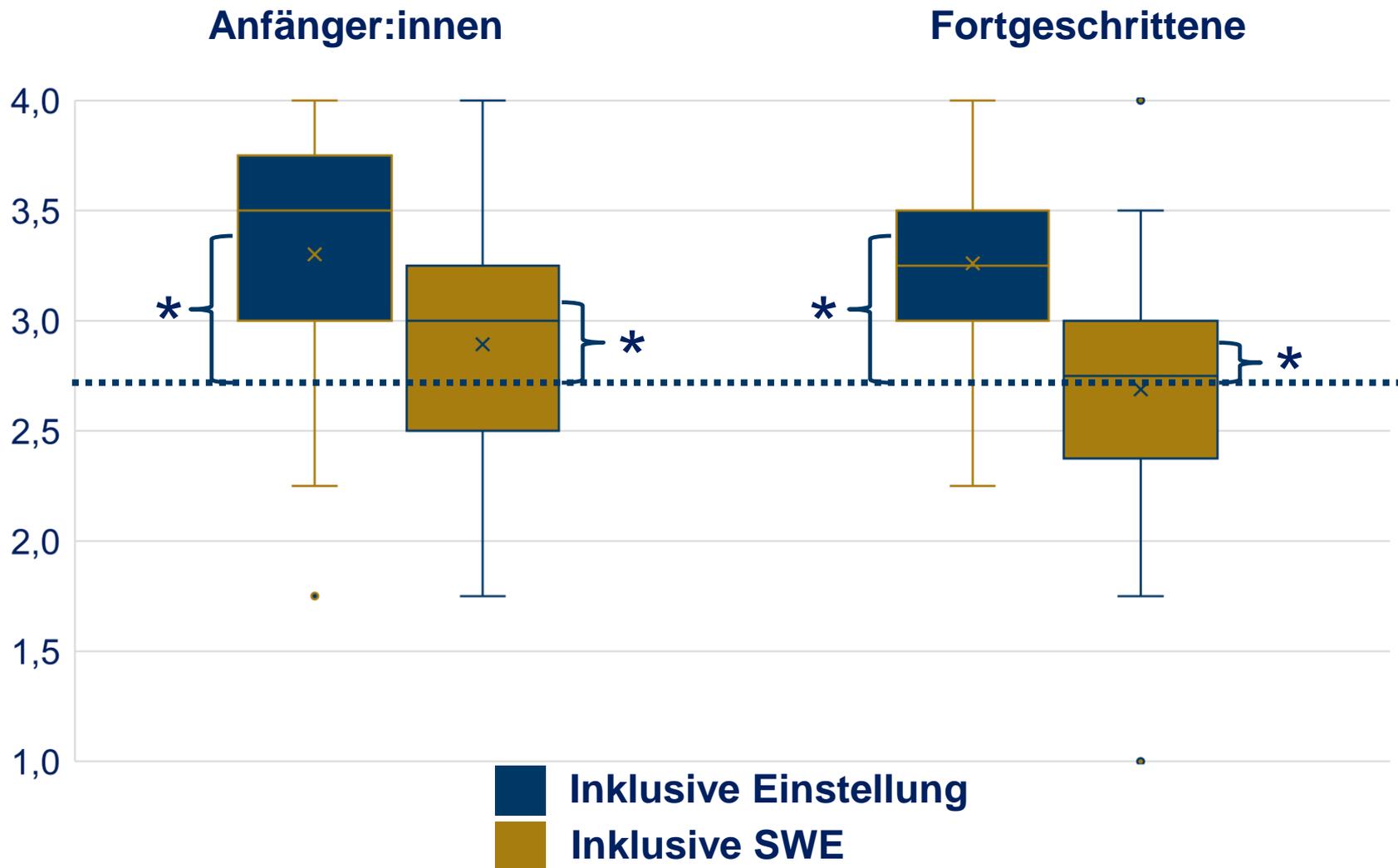
Instrumente

Skala	Beispielitem	Items	α
Inklusive Einstellung^a	Ein gemeinsamer Unterricht von Kindern mit und ohne Förderbedarf kann durch entsprechende Methoden allen Kindern gerecht werden.	4	.60
Inklusive SWE^a	Ich traue mir zu, Unterricht so zu organisieren, dass sogar Kinder mit sehr hohem Förderbedarf in ihrem eigenen Lerntempo zum Ziel kommen können.	4	.71
Inklusives päd. Wissen^b	Beurteilen Sie für die folgenden Aussagen zum Thema Inklusion, ob diese sich in empirischen Studien als zutreffend erwiesen haben.	24	.63

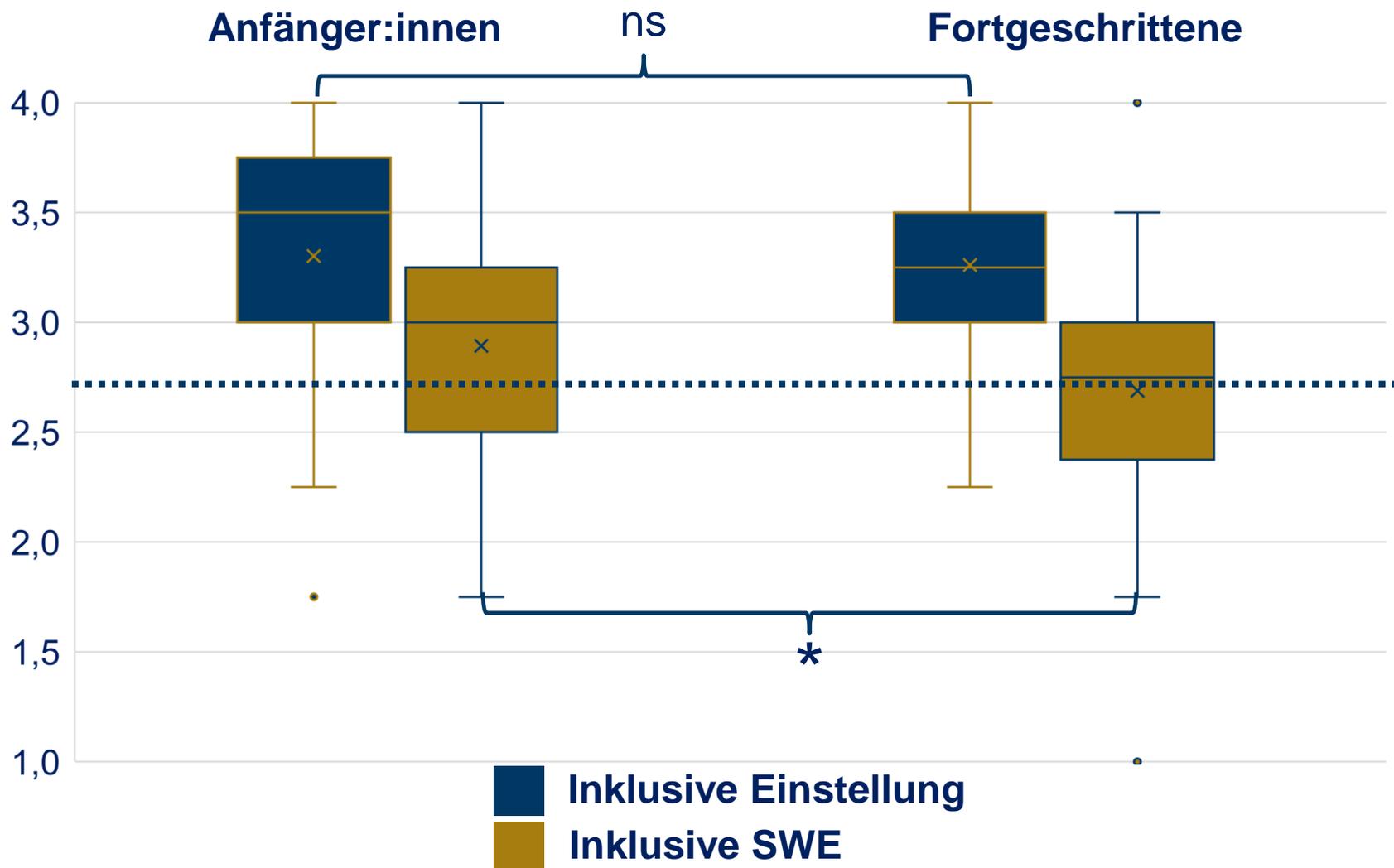
^a Adaption: KIESEL-Markerskalen inklusiver Unterricht, Bosse & Spörer, 2014 (1 = lehne voll ab, 4 = stimme voll zu)

^b Adaption: GPK-IT, Gerhard, Kaspar, König & Melzer, 2020 (0 = falsch gelöst, 2 = richtig gelöst); BilWiss-2.0, Kunina-Habenicht, Dicke, Holzberger et al., 2020 (0 = falsch gelöst, 2 = richtig gelöst bzw. 0 = keine oder eine Teilantwort richtig gelöst, 1 = 2 oder 3 Teilantworten richtig gelöst, 2 = komplette Aufgabe richtig gelöst)

Inklusive Überzeugungen



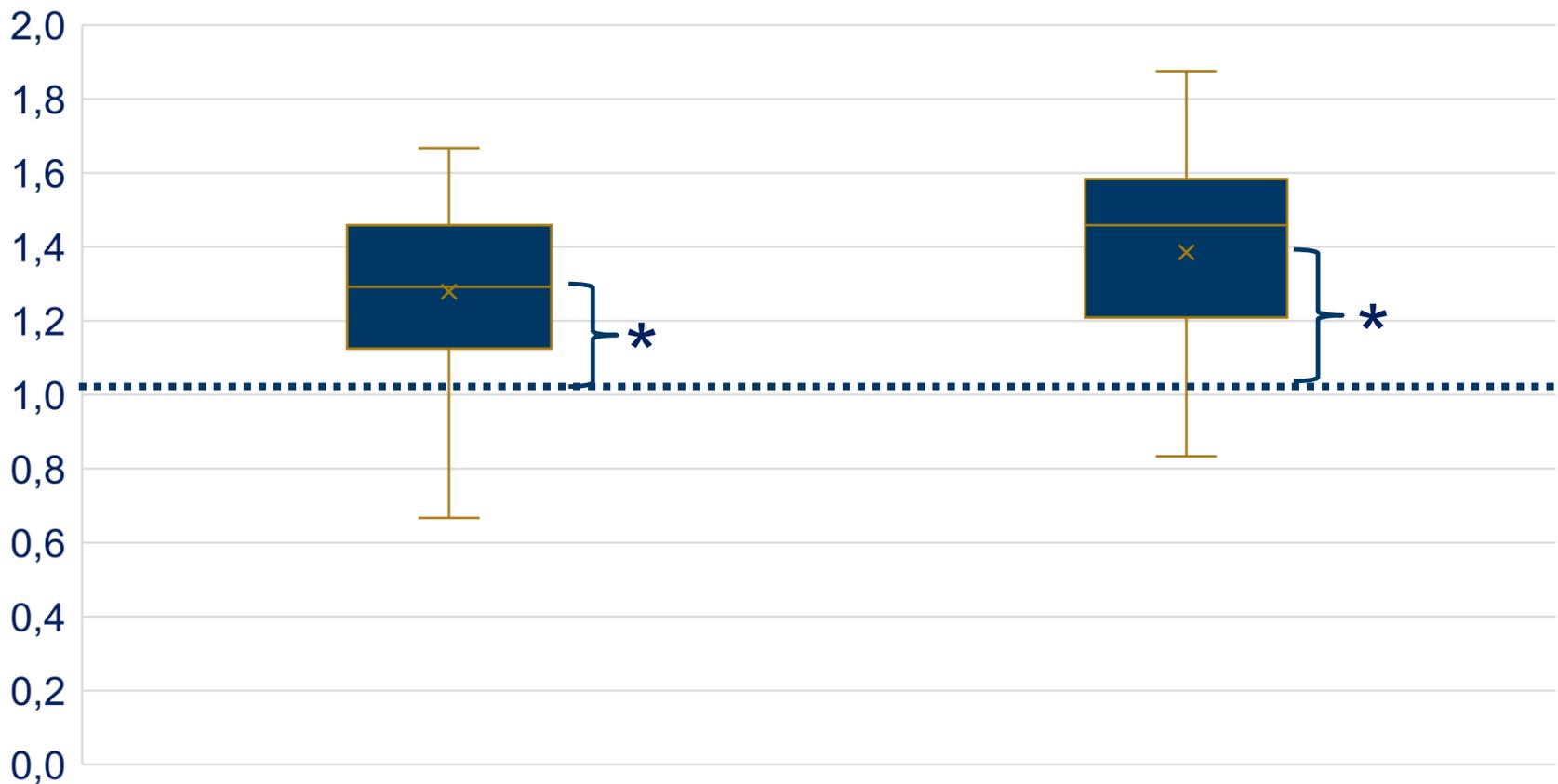
Inklusive Überzeugungen



Inklusives pädagogisches Wissen

Anfänger:innen

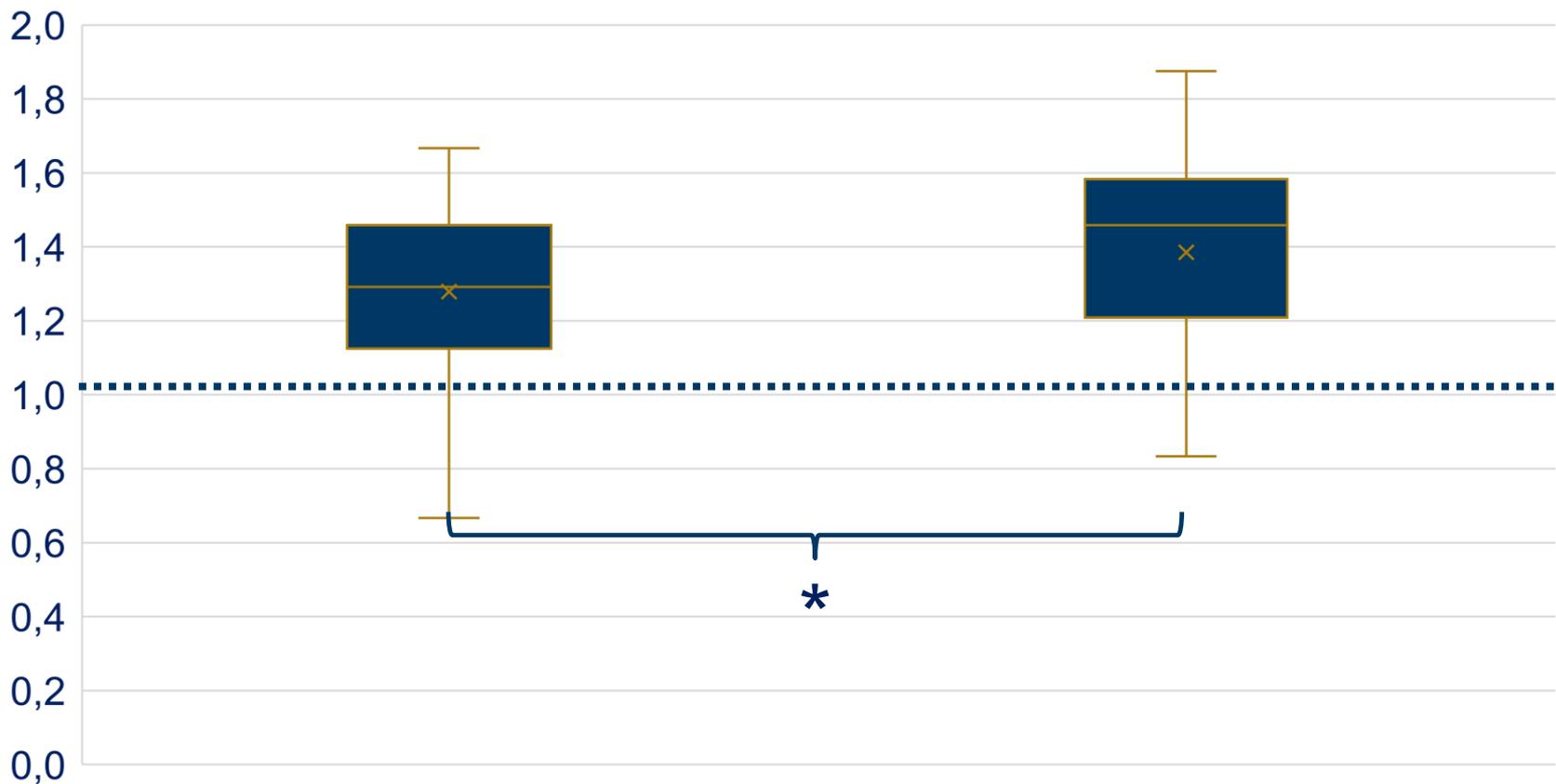
Fortgeschrittene



Inklusives pädagogisches Wissen

Anfänger:innen

Fortgeschrittene



Interkorrelationen

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
(1) Migrationshintergrund							
(2) Soziale Herkunft	-.15						
(3) Vorerfahrungen	-.21*	-.16					
(4) Fachsemester	-.04	-.17+	.18+				
(5) Geschlecht	.15	-.23*	-.03	.06			
(6) Inklusive Einstellung	-.18+	.11	.20*	-.05	-.01		
(7) Inklusive SWE	-.23*	.18+	.03	-.21*	-.13	.23*	
(8) Inklusives päd. Wissen	-.21*	.05	.19+	.22*	.03	.32**	.01

$N = 99$; ** $p < .01$, * $p < .05$, + $p < .10$; Migrationshintergrund: 0 = nein, 1 = ja; Soziale Herkunft: 0 bis 17 Bildungsjahre; Vorerfahrungen: 1 = keine Lehrveranstaltungen zu Inklusion, 2 = einzelne Sitzungen, 3 = Schwerpunktseminar; Fachsemester: 0 = Anfänger:innen, 1 = Fortgeschrittene; Geschlecht: 0 = männlich, 1 = weiblich; Inklusive Einstellung/SWE: 1 = lehne voll ab bis 4 = stimme voll zu

Interkorrelationen

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
(1) Migrationshintergrund							
(2) Soziale Herkunft	-.15						
(3) Vorerfahrungen	-.21*	-.16					
(4) Fachsemester	-.04	-.17+	.18+				
(5) Geschlecht	.15	-.23*	-.03	.06			
(6) Inklusive Einstellung	-.18+	.11	.20*	-.05	-.01		
(7) Inklusive SWE	-.23*	.18+	.03	-.21*	-.13	.23*	
(8) Inklusives päd. Wissen	-.21*	.05	.19+	.22*	.03	.32**	.01

$N = 99$; ** $p < .01$, * $p < .05$, + $p < .10$; Migrationshintergrund: 0 = nein, 1 = ja; Soziale Herkunft: 0 bis 17 Bildungsjahre; Vorerfahrungen: 1 = keine Lehrveranstaltungen zu Inklusion, 2 = einzelne Sitzungen, 3 = Schwerpunktseminar; Fachsemester: 0 = Anfänger:innen, 1 = Fortgeschrittene; Geschlecht: 0 = männlich, 1 = weiblich; Inklusive Einstellung/SWE: 1 = lehne voll ab bis 4 = stimme voll zu

Interkorrelationen

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
(1) Migrationshintergrund							
(2) Soziale Herkunft	-.15						
(3) Vorerfahrungen	-.21*	-.16					
(4) Fachsemester	-.04	-.17+	.18+				
(5) Geschlecht	.15	-.23*	-.03	.06			
(6) Inklusive Einstellung	-.18+	.11	.20*	-.05	-.01		
(7) Inklusive SWE	-.23*	.18+	.03	-.21*	-.13	.23*	
(8) Inklusives päd. Wissen	-.21*	.05	.19+	.22*	.03	.32**	.01

$N = 99$; ** $p < .01$, * $p < .05$, + $p < .10$; Migrationshintergrund: 0 = nein, 1 = ja; Soziale Herkunft: 0 bis 17 Bildungsjahre; Vorerfahrungen: 1 = keine Lehrveranstaltungen zu Inklusion, 2 = einzelne Sitzungen, 3 = Schwerpunktseminar; Fachsemester: 0 = Anfänger:innen, 1 = Fortgeschrittene; Geschlecht: 0 = männlich, 1 = weiblich; Inklusive Einstellung/SWE: 1 = lehne voll ab bis 4 = stimme voll zu

Interkorrelationen

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
(1) Migrationshintergrund							
(2) Soziale Herkunft	-.15						
(3) Vorerfahrungen	-.21*	-.16					
(4) Fachsemester	-.04	-.17+	.18+				
(5) Geschlecht	.15	-.23*	-.03	.06			
(6) Inklusive Einstellung	-.18+	.11	.20*	-.05	-.01		
(7) Inklusive SWE	-.23*	.18+	.03	-.21*	-.13	.23*	
(8) Inklusives päd. Wissen	-.21*	.05	.19+	.22*	.03	.32**	.01

N = 99; ***p* < .01, **p* < .05, +*p* < .10; Migrationshintergrund: 0 = nein, 1 = ja; Soziale Herkunft: 0 bis 17 Bildungsjahre; Vorerfahrungen: 1 = keine Lehrveranstaltungen zu Inklusion, 2 = einzelne Sitzungen, 3 = Schwerpunktseminar; Fachsemester: 0 = Anfänger:innen, 1 = Fortgeschrittene; Geschlecht: 0 = männlich, 1 = weiblich; Inklusive Einstellung/SWE: 1 = lehne voll ab bis 4 = stimme voll zu

Interkorrelationen

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
(1) Migrationshintergrund							
(2) Soziale Herkunft	-.15						
(3) Vorerfahrungen	-.21*	-.16					
(4) Fachsemester	-.04	-.17+	.18+				
(5) Geschlecht	.15	-.23*	-.03	.06			
(6) Inklusive Einstellung	-.18+	.11	.20*	-.05	-.01		
(7) Inklusive SWE	-.23*	.18+	.03	-.21*	-.13	.23*	
(8) Inklusives päd. Wissen	-.21*	.05	.19+	.22*	.03	.32**	.01

$N = 99$; ** $p < .01$, * $p < .05$, + $p < .10$; Migrationshintergrund: 0 = nein, 1 = ja; Soziale Herkunft: 0 bis 17 Bildungsjahre; Vorerfahrungen: 1 = keine Lehrveranstaltungen zu Inklusion, 2 = einzelne Sitzungen, 3 = Schwerpunktseminar; Fachsemester: 0 = Anfänger:innen, 1 = Fortgeschrittene; Geschlecht: 0 = männlich, 1 = weiblich; Inklusive Einstellung/SWE: 1 = lehne voll ab bis 4 = stimme voll zu

Regression inklusiven pädagogischen Wissens

	M1	M2	M3	M4
	β	β	β	β
Migrationshintergrund	-.14	-.15	-.10	-.12
Soziale Herkunft	.05	.06	.01	.02
Vorerfahrungen	.09	.10	.01	.01
Fachsemester	.21*	.21+	.23*	.22*
Geschlecht	.05	.05	.03	.02
Inklusive Einstellung			.32**	.34**
Inklusive SWE		-.04		-.09
R²	.08	.09	.18**	.19**

$N = 99$; ** $p < .01$, * $p < .05$, + $p < .10$; Migrationshintergrund: 0 = nein, 1 = ja; Soziale Herkunft: 0 bis 17 Bildungsjahre; Vorerfahrungen: 1 = keine Lehrveranstaltungen zu Inklusion, 2 = einzelne Sitzungen, 3 = Schwerpunktseminar; Fachsemester: 0 = Anfänger:innen, 1 = Fortgeschrittene; Geschlecht: 0 = männlich, 1 = weiblich; Inklusive Einstellung/SWE: 1 = lehne voll ab bis 4 = stimme voll zu

(1) inklusive Überzeugungen und inklusives pädagogisches Wissen beginnender vs. fortgeschrittener Studierender

- im positiven Bereich mit Luft nach oben
 - kein Unterschied in den Einstellungen
 - Fortgeschrittene geringere SWE (mittlerer Unterschied)
 - Fortgeschrittene nur etwas mehr Wissen (kleiner Unterschied)
- ⇒ Entwicklung vom Optimismus zum Realismus?

(2) Erklärung inklusiven pädagogischen Wissens

- kein Erklärungsbeitrag inklusiver SWE
 - Erklärungsbeitrag inklusiver Einstellungen (mittlerer Zshg.)
- ⇒ Wirkrichtung Wissen ↔ Überzeugungen?

⇒ Längsschnittstudien/Interventionen zur Identifikation von Stellschrauben der Professionalisierung für inklusive Settings

⇒ (praxisbezogene) Lernangebote zum inklusiven Wissen mit Erfahrungs- und Reflexionsgelegenheiten bzgl. Überzeugungen

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Kontakt:

christian.elting@uni-bamberg.de

sonja.ertl@fau.de

saskia.liebner@fau.de